**Zbavte mně toho pitomce/sundejte ze mě tu mrchu**

(Co jste vždy chtěli vědět o rozvodu, ale bylo vám hloupé se na to zeptat, zejména pak advokáta)

Klára A. Samková

*Věnování*

Tuto knížečku věnuji zesnulé paní senátorce MUDr. Jaroslavě Moserové, která mi dala do života několik velmi významných rad. Poctivě se jimi snažím řídit a realizovat je, ale u jedné se mi to skutečně nedaří. „Hlavně důstojně, Klárko!“, nabádala mne paní senátorka. A to se mi nedaří. Ať dělám, co dělám, důstojnost mne míjí. Někdy si říkám, jestli to nebude tím, že se ocitám ve spoustě nedůstojných situací. Třeba těch, které souvisejí s rozvody mých klientů. Když už se tedy, paní senátorko, nedaří té důstojnosti nabýt mně osobně, snad tato knížka pomůže k jejímu nabytí těm, které tíží jejich partnerské vztahy.

*Klára A. Samková*

**KAPITOLA I**

**KDO ZA VŠECHNO MŮŽE**

Všichni nadávají na politické poměry, daně, nespravedlnost, neprůchodnost systému a bůhví, na co ještě. Faktem ale zůstává, že to pravé peklo si umíme vytvořit my sami. A to svými vlastními vztahy a hlavně jejich letitými výsledky. Po pár letech manželství se pak do mé kanceláře dostaví z kdysi zamilovaného párečku jen osamocený jedinec s požadavkem odpovídajícím titulku této knížky: zbavte mě toho pitomce – sundejte ze mě tu mrchu.

Spíše než jako rozvodová advokátka si připadám jako zaklínačka hadů, jejímž úkolem je vztáhnout ruku nad spis, pronést magickou formuli – a problém je vyřešen. Stále častěji se na mne obracejí klienti a klientky nikoliv se žádostí o právní pomoc, ale pod záminkou právní pomoci se skrytou žádostí o pomoc zcela jiného druhu, totiž o osobní poradenství.

V tu chvíli je skutečně každá rada drahá, protože to, co funguje v právu, totiž naordinování příslušných paragrafů a čekání na fialové kulaté razítko umístěné na příslušném rozsudku, zde nefunguje. První skutečností, kterou musí moji klienti spolknout jako bolestivý lék, je pochopení, že právo nepomůže. Rozsudek je totéž jako přelepení rakovinového nádoru flastrem – na chvíli ten problém přestane být vidět, k vyléčení však nedojde. Věc je nutno řešit a je nutno ji řešit tam, kde začala, totiž ve vztahu.

Zde přichází další trapná chvilka: jak známo, toho druhého nepředěláte, a to za žádných okolností. Přesto je třeba mít na paměti bonmot Alberta Einsteina, že když se dělají stejné věci stejně, není možno očekávat, že výsledek bude opět stejný. K dosažení jiného výsledku je tedy nutno věci měnit za každou cenu, a protože druhého nezměníte, musíte začít měnit sebe. Že je to nespravedlivé? Výsledek nejistý? To v každém případě. Avšak najít cestu ven z nefunkčního a svazujícího vztahu lehce a snadno je téměř nemožné.

V České republice se ročně rozvádí okolo třiceti tisíc párů, třicet tisíc vztahů tedy končí. Často končí jen zdánlivě a částečně, protože i když ze vztahu samotného vyklouznete, často za sebou jako kouli vlečete společné děti a nevyřešený společný majetek. V každém případě má zkrachovalý minulý vztah tendenci deptat i vztahy nové, které by se začaly rýsovat na obzoru světlých zítřků. Možná proto je u druhých manželství rozvodovost vyšší než u těch prvních a u dalších manželství je rozvodovost vždy ještě vyšší. Jak se totiž jednou dáte na rozvádění se, je dost velká pravděpodobnost, že s tím už nepřestanete.

Minulé vztahy jsou stále s vámi třeba jen proto, že předcházející léta prožitá s někým jiným nemůžete jen tak zahodit a tvářit se, že jste se narodili ve věku pětatřiceti let a dítka, která máte napsaná v občance, jste si utrhli v poli mezi  hlávkami zelí. Takže při dalších sňatcích je nutno smířit se s tím, že si tak trochu berete i minulé partnery svého nového partnera a zcela určitě si berete jeho děti. Chovat se jako macecha z Popelky už totiž minimálně není v módě.

Rozvod vždy patří do kategorie pohrom, a to jak pro toho, kdo rozvod iniciuje a přeje si jej, tak toho rozváděného. Je to jedna z psychicky nejnáročnějších životních situací a musíte být připraveni na to, že s vámi pěkně zacloumá. Vždyť komu by nebylo líto společně prožitých let, zmarněných ideálů a nadějí? Někdy je obtížné rozlišit, nad čím rozvádějící se partner vlastně pláče: nad sebou nebo nad svým budoucím ex-manželem? Nad finanční ztrátou? Nad ztrátou pohodlí?

Navzdory obecně tradovaným představám, že rozvést se je snadná věc a vlastně legrace, jsem úplně jiného názoru. Rozvod je trauma, které se snad každý snaží pochopit a nějakým způsobem zvládnout. Navíc je spouštěčem dalších problémů a průšvihů, které jsou o to horší, že jsou neočekávané. Podle mého dvacetiletého pozorování následuje po rozvodu vždy – a to bez ohledu na to, kdo jej „zavinil“ – nějaká další katastrofa: automobilová bouračka, těžká nemoc, krach v podnikání, trestná činnost, ve které se ocitnete, aniž pořádně víte jak...

Jak je možné, že ve chvíli, kdy si myslíte, že jste z toho „konečně venku“, jste pořád ještě uvnitř?

O těchto zákonitostech, které nejsou popsány v žádném zákoníku – ba dokonce ani Murphyho zákony na ně nepamatují – by měla být tato knížka. Překvapivě se v ní nebudu příliš zabývat právem, protože, jak již bylo řečeno, krucánkovité paragrafy nepomohou.

Jediný, kdo vám může doopravdy pomoci, je ten, kdo taky za to za všechno může: totiž vy sami. Jediné, co pro vás mohu udělat já, je říci vám, že to opravdu bolí a že to nejde jinak. Protože i v pohádce princeznu a půl království vyhrál vždycky ten Honza, který se vydal tou nejneschůdnější cestou a nikoliv ti jeho bratři, kteří na bílých tátoších prosvištěli po uhrabaných cestičkách. Tak přestaňte nadávat na poměry a začněte u sebe. Good luck.

Maličko si to shrňme:

1/ Za svoji situaci si z největší části můžete sami, což však není důvod k lamentacím, protože všichni jsou na tom stejně, takže vám nikdo nemá co vyčítat.

2/Právní vyřešení rozchodu/rozvodu je jenom menší částí řešení problému.

3/ Když si to budete snažit nějak ulehčit, krutě na tom proděláte.

4/ Průšvihy nechodí osamoceně. V době, kdy se budete rozvádět, budete mimo, a tak lze očekávat řadu dalších nenadálých komplikací.

5/ Jediný člověk, který vám bude moci skutečně pomoci, jste vy sám. Právník i psychoterapeut vám může pomoci jen trošku.

**KAPITOLA II**

**JE NA ZAČÁTKU ŠPATNÝ VÝBĚR?**

Když se podíváte na svoje manželství ve zpětném zrcátku, obvykle se divíte, jak jste si mohl či mohla toho člověka vzít. Nenapadne vás, že toho člověka, se kterým se teď rozvádíte, jste si zcela určitě nebrali. Brali jste si někoho úplně jiného. Vzít si toho, s kým se dnes rozvádíte, by vás s pravděpodobností blížící se jistotě nenapadlo ani v kalném opileckém ránu. A váš protějšek si kupodivu také bral někoho úplně jiného. Časy a lidé se totiž mění.

V dřívějších dobách – a mluvme klidně ještě o první třetině dvacátého století – byla totiž úmrtnost tak veliká, že jen zcela výjimečně mohl manželský pár dosáhnout třeba padesátiletého výročí soužití, což dnes není až tak neobvyklé. Ženy umíraly při porodech, ne nadarmo se říkalo, že žena nosí za pasem smrt. Muži umírali nejen v bojích, ale také z přetíženosti prací. Zejména v zemědělství, kterým se živila zcela převažující část obyvatelstva, byla práce až příliš těžká. Stačí se podívat na fotografie z konce 19. století a zjistíte, že čtyřicetiletí sedláci na nich vypadají jako dnešní sedmdesátníci. Lidé umírali tak časně, že se nestačili podstatně změnit a tím odpadl jeden velký důvod dnešních rozvodů.

Kromě toho zde působily i další sociologické faktory, bránící rozvodům: církevní rozvody prakticky nebyly možné, rozvod byl považován za něco velmi nepěkného, ba nedůstojného a kromě toho není možno opominout ani ekonomickou stránku věci: pro sedláka Cimburu by rozvod s jeho Marjánkou představoval ekonomický krach statku, což si ani jedna ze stran nemohla dovolit. Proto když dnes všichni nadávají na míru rozvodů a lomí rukama, jak je to strašlivé, jaká je to mravní spoušť a boží dopuštění, stavím se k tomu značně skepticky a potichu se ptám, jak by na tom s rozvody asi bývali byli naši předci, kdyby se bývali rozvést mohli.

Nikde v historických statistikách se nepíše o zoufalých ženách, nešťastných mužích, nemilovaných dětech a zmarněných životech.

Jakýsi obraz o tom, že partnerské soužití ani v minulosti nemusela být žádná idylka, můžeme získat z takzvaných vesnických románů 19. století. Vlasta Pittnerová a její dílo je v tomto směru nepřekonatelným zdrojem poučení o sociálních vztazích. Vítězslav Hálek ve své novele „Na statku a v chaloupce“ také dobře popisuje strukturu vesnické společnosti a Božena Němcová je ve svých dopisech už úplně nedostižná. Vždyť sama doufala – a zoufala – že by chtěla žít o sto padesát let později, až bude postavení ženy rovnocenné, až si bude moci sama vybírat partnery, vzdělávat se a být svéprávnou a plnohodnotnou členkou společnosti. Nevím, jestli se úplně strefila do těch sto padesáti let, asi to byl z její strany ještě optimistický předpoklad, ale faktem je, že situace žen je dnes neporovnatelně lepší.

Takže první věc, kterou si uvědomte, je, že rozvod je v podstatě standardní situace, kterou je nutno vyřešit standardním způsobem. Pro dámy, které dopadly jako já – totiž provdaly se za fotbalové fanatiky, aniž by tušily, jaký je rozdíl mezi Spartou a Slavií, případně Manchesterem United a Arsenalem, dodávám: standardní situace ve fotbale je situace, kdy míč opustí hrací plochu nebo rozhodčí z několika rovněž standardních důvodů přeruší hru. Pravidla poměrně přesně vymezují podmínky, za jakých má být hra opět zahájena. Tyto podmínky jsou relativně stálé, standardní, a proto herní situace, které bezprostředně navazují na každé znovuzahájení hry, označujeme jako standardní situace. Sportovní literatura se shoduje v tom, že nácviku a zdokonalování řešení standardních situací je nutno se věnovat na každé výkonnostní úrovni, neboť jejich úspěšná realizace velmi často rozhoduje o výsledku utkání.

Rozvod je prostě standardní situací, kdy nikoliv míč, ale jeden z hráčů po červené kartě opouští hřiště, případně oba hráči opouštějí hrací plochu, zamíří do šatny, pod sprchu k očistě, a po nezbytných disciplinárních opatřeních se vrátí do hry. Obvykle na jiném hřišti. Jde o to, aby byl nastolen stav, za něhož by hra mohla pokračovat, aniž by byl ten který hráč odnesen ze hřiště na nosítkách a trávník byl zničen vzájemným bojem, neboť jej bude ještě potřeba pro další zápasy.

Stejně jako ve fotbale tak i při rozvodech platí, že význam standardních situací v utkání se zvyšuje s narůstající výkonnostní úrovní hráčů týmu. Když máte ve společném majetku sto milionů a manžel nabídne manželce desítku s tím, že má táhnout ke všem čertům a už mu dát pokoj, pak z četných advokátních kanceláří troubí vuvuzely do útoku jako na mistrovství světa v Jižní Africe. Když dojde k případu, že ke znehodnocení celého společného jmění manželů dojde tím, že zhrzená manželka vystříhá ze svatebního fotoalba podobenky ženicha, je to spíše pralesní liga.

Zařazení do té které ligy je velmi podstatné a dlužno předem říci, že čím je soutěž vyšší, tím větší je bonus, o který se hraje. Ten je v zásadě dvojího druhu: děti a majetek. Oběma druhům „žetonů“ budeme věnovat příslušnou pozornost, leč nyní se vraťme k podstatě této kapitoly: koho jste si to vlastně brali a s kým se to vlastně rozvádíte?

Problém není jen v tom, že se rozvádíte s někým úplně jiným, než koho jste si brali. Tkví také v tom, že velmi často jste si brali někoho úplně jiného, než jste si mysleli, že si berete. Důvod je jednoduchý a fyziologický (takže v tom jste z obliga, vyviněni, prostě nemůžete za to). Brali jste se proto, že jste se zamilovali.

To je stav, který byl již mnohokrát popsán, bohužel velmi nečetně z psychiatrického hlediska. Což je, obávám se, jediný relevantní pohled na věc samotnou. V souvislosti se zamilovaností je totiž na místě hovořit o pre-paranoidním stavu, kdy zamilovaní nejsou schopni řádně vnímat realitu. Za totálním zmatením mysli stojí složité hormonální pochody, které mají za úkol udržet lidský pár pospolu po dobu nezbytně nutnou k početí, narození a základní výchově potomka. To jsou dohromady asi čtyři roky, za které může žena otěhotnět a dítě se stane mírně samostatné.

Pomocí moderních zobrazovacích metod, zejména magnetické rezonance, bylo prokázáno, že v době zamilovanosti dochází v mozku k aktivaci a deaktivaci mnoha specifických míst. Hlavní úlohu hrají žlázy s vnitřní sekrecí vylučující hormony, a to hypotalamus, hypofýza a nadledvinky. Pochody, které se v těle během zamilování dějí, jsou tak silné, že je někteří vědci přirovnávají až k chemické intoxikaci. Během zamilovanosti vykazuje organismus známky velmi podobné stresu nebo závislosti tak, jak ji známe u lidí hrajících na automatech a závislých na drogách.

Stresové situace přitom usnadňují tvorbu nových sociálních vazeb a intimních svazků. Euforie doprovázející zamilovanost je navíc svázaná s produkcí hormonů adrenalinu, kortizonu, noradrenalinu a dopaminu, tedy hormonů, které se do organismu vylučují právě při stresové zátěži. Když je člověk zamilovaný, vyplavuje se do těla také látka, zvaná fenylethylamin, která má podobné projevy jako drogová závislost. Zamilovaný člověk touží milovanou osobu opakovaně spatřit a být s ní. Při každém kontaktu pak dochází k dalšímu a dalšímu vyplavování těchto hormonů, což dotyčného naplňuje pocitem štěstí a euforie.

Prohlásit zamilovanost a sexuální přitažlivost jenom za chemický proces, byť by to i byla pravda, je mi opravdu proti srsti. Na druhé straně ve světě, kde je i marjány povoleno pouze množství menší než malé, je zamilovanost poslední legální drogou, kterou si jedinec může dopřát, a to navíc zadarmo. Což není zanedbatelný faktor.

Jenže – čistě pragmaticky – jsme na základě milion let trvajícího evolučního vývoje působením hormonů uvrženi do stavu, kdy je možno téměř hovořit o nižším stupni duševní poruchy – psychóze. Ta je definována jako neschopnost chovat se a jednat v souladu s okolnostmi. Je to vlastně rozpolcení se mezi vnímáním, chováním a prožíváním. Mění se postoj dotyčného k realitě. A to vše proto, že příroda se rozhodla, že je potřeba se rozmnožovat a samozřejmě jí je jasné, že za normálních okolností by si takového magora a takovou husu na krk nikdo neuvázal. Tak to pojistila hormonálně.

Když dojde k uklidnění hormonů, můžete velmi snadno zjistit, že pod jejich vlivem jste situaci nevyhodnotili správně. A to, co jste si mysleli, že je realita, realitou nebylo. Nebo jste nepostřehli nějakou velmi významnou negativní vlastnost partnera, která jeho kladné vlastnosti znehodnocuje natolik, že kladné hodnoty jako kdyby zcela zmizely. Kromě toho také „zamilované“ hormony člověka mění, a když odezní, vyplave teprve na povrch pravá podstata daného člověka. Jeden se pak nestačí divit, koho si vlastně vzal.

Nutno říci, že zejména pánové, kteří chytili druhou či dokonce třetí mízu, bývají skutečně obzvláště neschopní rozpoznat pravý stav věci. Poměrně zhusta se do mé kanceláře dostavují gentlemani po padesátce, kteří mi s naprosto vážnou tváří tvrdí, že ta o pětadvacet let mladší milá letuška, co je celý půlrok týden co týden s takovou líbezností obsluhovala v „byznysklásu“ na cestách do Bruselu, si je skutečně vzala z lásky. V takových těžkých případech ovšem ani sebetvrdšímu advokátovi nezbude nic jiného než přijmout verzi klienta a pokusit se eliminovat škody na bankovních kontech.

Jestliže jste na začátku rozvodu, tvoří samostatnou kapitolku otázka viny. Nikoliv „viny“ z hlediska práva. Ta už kromě pár velmi speciálních případů, týkajících se platby manželovi po rozvodu, nikoho nezajímá. I když soudy mají formálně za povinnost nějakým způsobem rozvod odůvodnit, určitě nevyvažují na procenta z čí viny více a z čí viny méně se manželství rozpadlo. Pokud přijdete na soud s nápadem či požadavkem, aby soud „vinu“ stanovil, zcela jistě vám nevyhoví. Mám na mysli tu vinu, která hlodá ve vašem nitru, která se v něm převaluje, bobtná a následně vyhřezává v podobě hysterických záchvatů či jakkoliv jinak – obvykle pro vaše okolí naprosto neočekávaně a nepochopitelně.

Pocit viny je nutno rázně odmítnout. Ne že by nikdo za nic nemohl, ale ať může kdokoliv za cokoliv, tak pocit viny nic nezmůže a vůbec v ničem nepomůže. Moc se mi líbí pojem viny tak, jak jej uchopila pravoslavná teologie. Říká, že pocit viny je od ďábla. Že je manipulačním nástrojem a mámením, které má dotyčného přivést k další vině, tedy opět pod ďáblovo vedení. Způsobem, jak se rozumně a smysluplně s „vinou“ vypořádat, je přiznat si, že jste se dopustil či dopustila hříchu. Už slyším, jak knížka letí do kouta a libovolnou osobu ve své blízkosti voláte, že ta Samková se už definitivně zbláznila. Možná ano, ale přesto se pokuste číst ještě chvilku dál.

Co je to vlastně hřích? Hřích je dobrovolné a vědomé porušení pravidel. Takové porušení je možno buď odčinit, nebo svůj hřích přijmout, zreflektovat jej a požádat o odpuštění. Jestliže nejste věřící a příčí se vám požádat o odpuštění hříchu Hospodina, což je jediná relevantní osoba, která vám může opravdu odpustit, požádejte o odpuštění SEBE. Protože vy jste druhá osoba, která vám může odpustit a žádná třetí už není. A konec konců, každý prohřešek poškozuje především VÁS a pouze vaším prostřednictvím ty druhé…

Pokud se vám podaří zreflektovat, co se ve skutečnosti stalo, pokud si uvědomíte, „kde se soudruhům z NDR vloudila chybička“, máte nepoměrně větší šanci, že standardní situaci vyřešíte standardním způsobem, z přímého trestného kopu dáte gól a budete moci pokračovat ve hře až do vítězného závěru druhého poločasu. Pusťte se do toho.

Čili další rekapitulace:

1/ Rozvod je standardní životní situace, se kterou se musíte vypořádat standardním způsobem.

2/ Dřív se lidé nerozváděli, ale to neznamená, že byli šťastnější. Tak neřešte, jestli je či není správné se rozvést, ale řešte, jestli budete či nebudete šťastnější. Pokuste se přitom tomu druhému neublížit, protože i když je pomsta sladká, vám osobně nepomůže.

3/ Na začátku byl buď výběr špatného manžela či manželky, nebo jste se buď vy, nebo váš partner, zásadně změnili. Protože jsou na tom všichni rozvedení stejně, neřešte to. Stejně vám to nepomůže.

4/ Odmítněte pocit viny, ale přiznejte si, co jste kde podcenili, co jste tak zvaně zvorali a kde jste „zhřešili“ proti pravidlům společnosti, hlavně proti pravidlům lásky. Reflexe vás ochrání od dalších chyb.

5/ A stále nezapomínejte, že jediný člověk, který vám bude moci skutečně pomoci, jste vy sám.

**KAPITOLA III**

**JE TO NUDA!**

Aneb – o příčinách rozvodu. Všechny moudré knihy píší, že největším problémem dlouholetého manželského soužití je nuda. Dámské časopisy poskytují tucty rad, jak nudě v manželství zamezit. Pánové žádné rady nepotřebují, neb jim to je jasné: s kámoši v hospodě, na fotbale či kdekoliv jinde nuda není nikdy, takže není co řešit. Přijměte jako fakt, že nuda bude hrozit vždycky. Příčinou nudy totiž není manželství ani váš partner, ale VY. Kdybyste nebyla vdaná či nebyl ženatý, nudili byste se stejně. Problém spočívá v mozku. Jakmile nemá dostatečné množství podnětů, začne se nudit.

Prováděly se pokusy s lidmi ponořenými ve skafandru do vody, tedy do stavu skoro bez tíže, bez světla, bez zvukových podnětů. Po velmi krátké době se dostavily halucinace. Nechat tak člověka delší dobu, nevratně se v lékařském slova smyslu zblázní. Tělo umírá bez jídla, mozek umírá bez podnětů. Jde tedy o to, jak mozku zajistit pořádnou dávku podnětů, aby měl co chroupat. Osobně se domnívám, že zajišťování podnětů se daří lépe s partnerem než bez něj, neboť vždy existují vzájemné podněty a navíc je zde oprávněný předpoklad, že další podněty se zdvojnásobí.

Co může takovým vhodným manželským antinudícím podnětem být? Zapomeňte na práci. Kromě Marie a Pierra Curie nevím o jediném páru, pro který by společná práce byla dostatečnou zárukou ne-nudy. Pro ně zřejmě nebyl problém si vyznávat lásku ve fyzikálních vzorcích, a pokud vůbec došlo na pauzu mezi prvním a druhým číslem, tak si v posteli spočítali pár rovnic.

Co má tedy být obsahem manželství a jak v něm zabránit nudě? Pokud si začnete plést obsah manželství s byznysem, dříve či později narazíte na kompetenční spory a neznám větší peklo než rozvod kombinovaný s dělením podniku. Ani společné řešení starostí nikomu podněty nepřineslo, protože správné podněty musí být KLADNÉ, radostné a překvapivé. Podněty a překvápka je nutno plánovat a plánovitě rozvíjet. Za dvacet let, co se zabývám řešením lidských sporů, se poctivě snažím najít důvod, proč se vlastně lidé rozvádějí. Podle mého názoru je důvod vlastně jen jeden. Souvisí s osobním růstem a vlastním vědomím. V páru, který se rozvádí, vždy jeden začne „krnět“, zatímco ten druhý touží jít dál. Projeví se to nevěrou, hádkami či něčím jiným, ale to jsou jen zástupné výrazové prostředky toho, o co jde ve skutečnosti.

A o co jde? Když se lidé berou, jsou povětšinou oba na úplném konci svého dětského vědomí a není jasné, jak se budou vyvíjet dál. Dítě i dospělý vidí věci úplně jinak, ale především přístup dítěte a dospělého k vlastnímu vědomí je zcela jiný. Dítě je zvídavé. Chce vědět víc. Do doby, než narazí na prvního pedagogického blba v našem školství, se do školy těší. Dítě chce proniknout k podstatě věci.

Je srozuměné s tím, že jeho vlastní vývoj nebyl ukončen a je ochotno i zapracovat k dosažení „vyšších met“. Jiná věc je, že se tak často děje v oblastech, ze kterých rodiče nejsou tak moc nadšeni a které nejsou ve školních osnovách. Téma českých školních osnov však zde rozebírat nebudeme, neboť by se tato knížka mohla snadno stát nepublikovatelnou. Velké většině dospělých je tato dětská zvídavost, kreativita a touha po neustálém dalším vlastním sebezdokonalování upřena. I vysokoškoláci jsou schopni zavřít diplom do šuplíku a mimo detektivky na dovolené už nevzít knihu do ruky. Na druhé straně existují lidé, kterým tato zvídavost zůstane, nebo se po nějaké době útlumu znovu objeví.

V manželství se tedy začnou rozevírat jakési „mentální nůžky“, jejichž důsledkem je rozvod. Tento stav byl velmi dobře popsán například v rámci psychoanalýzy. Ti, kteří se pustili do psychoanalýzy či jiných psychoterapií, mají nepoměrně vyšší rozvodovost. Na základě psychoterapie totiž partneři v kritické fázi vztahu začnou spoustu věcí vidět jinak, uvědomí si existenci souvislostí, které dříve neznali, a jejich osobnosti se začnou měnit.

Samozřejmě, že se začnou měnit k lepšímu – pakliže ovšem za „lepší“ považujeme to, že člověk sám sobě lépe rozumí a přiblíží se sám sobě, více rozumí tomu, co se okolo něj děje a je srozuměn se svým postavením. Je připraven realisticky uchopit skutečné problémy a racionálně je řešit. Ten manžel či manželka, který k tomuto stavu dospěje, ovšem zcela ztratí mentální spojení s partnerem, který zůstane sedět před televizí a zírá na Ordinaci v růžové zahradě nebo fotbal, ať hraje kdokoliv s kýmkoliv.

Rozumějte: nic proti zírání do televize – alespoň nic proti tomu z hlediska šťastného manželství – ale musí tak činit OBA. Pokud každý kouká na svůj seriál a fotbal (případně na stejný) a panuje v tom shoda, tak tady máme šťastné „konzumní“ manželství, proti němuž nelze nic namítat. Problém nastává v momentě, kdy se manželství stane „dvourychlostním“, a pro každého se stane příjemně strávený večer něčím úplně jiným.

Mám důvod se domnívat, že pro poměr mezi „kreativci“ a „konzumenty“ je stejný, jaký platí pro téměř jakékoliv rozložení čehokoliv, totiž 20:80. I známý neurolog a propagátor své vědy doc. František Koukolík tvrdí, že mezi lidmi je 20% deprivantů, tedy osob, které se nacházejí na hranici kriminality, ale tuto hranici nepřekročí. To jsou všichni notoričtí stěžovatelé, prudiči a lidé, o kterých získáte dojem, že se s nimi nelze domluvit na základě ani jednoho z obvyklých komunikačních prostředků, tedy na základě rozumné domluvy, úplatku nebo hrubé síly...

Stejně tak vám statistici potvrdí, že 80% problémů je tvořeno dvaceti procenty ze všech možných původců (tedy když máte 100% lidí z jakékoliv skupiny, tak problémy z nich dělá jen 20%.) Jestliže je pravda, že existují dva přístupy k životu a ty jsou v obyvatelstvu rozloženy 20:80, pak lze spočítat pravděpodobnost, s jakou se potkají dva nestejné typy, jejichž manželství nemá šanci uspět.

Protože sama jsem s matematikou na štíru, zadala jsem na svůj facebookový profil následující prosbu o pomoc: „Když je zastoupení ve100% osob s charakteristikou "A" 20% osob a s charakteristikou "B" 80% osob, jaká je pravděpodobnost, že se v páru ocitnou spolu osoby s charakteristikou A+B?“  
Pod statusem se strhla diskuse, že jsem se až začala bát, nicméně nakonec se páni matematici shodli na tom, že „pravděpodobnost průniku dvou jevů A, B, tedy pravděpodobnost, že jevy A, B nastanou současně, je rovna součinu pravděpodobnosti jednoho jevu a podmíněné pravděpodobnosti jevu druhého; podmíněnost je v tomto případě daná tím, že A a B jsou doplňkem toho druhého.“ Což, přeloženo do češtiny znamená, že 32% párů bude smíšených. Tímto děkuji svým FB přátelům Tomáši Krejčovi a Martinovi Martu Chejstovskému za matematické potvrzení toho, co jsem už dávno tušila: Okolo 30% párů se rozvede vždycky, protože to vyplývá ze statistiky. Není to moc potěšující, ale je lepší to vědět a být na to alespoň teoreticky připraven.

Kromě osobních odlišností, způsobujících rozpad manželství, ještě existují různé způsoby komunikace. I když jste oba stejně zaměření, máte stejné náhledy na svět a vlastně není důvod, proč byste se měli rozvádět, stejně se kvůli odlišnému způsobu komunikace rozvedete.

Zkuste se zamyslet nad pravým významem slova „nerozumět si“. Je to úplně stejné, jako kdybyste spolu mluvili každý jiným jazykem a ani jeden z vás by neuměl jazyk toho druhého, ba nevládli byste ani žádným jazykem společným. Lidé mají velmi různé způsoby komunikace a vyjadřování myšlenek, ba i vyjadřování citů, a to úplně pomíjím fakt, že každý vidí realitu trochu jinak. Přenosem myšlenek pomocí jazyka, naukou o metodách správného chápání textů (i mluveného slova, samozřejmě) se zabývá filozofická a filologická věda, zvaná hermeneutika, což je ovšem tak těžká disciplína, že ji ponechávám váženému čtenáři k samostudiu. Dílo Hanse-Georga Gadamera, čelného představitele hermeneutiky, bych ostatně také řadila k protirozvodovým terapiím, protože než tohle přečtete, tak zapomenete, že vůbec nějakého partnera máte.

Pro naše použití je třeba vzít v úvahu, že i jazyk lásky má svoje rozličné výrazové prostředky; každý vyjadřuje, přijímá a dává lásku jinak. Nesouvisí to s jazykem jako takovým, protože všichni mluvíme česky. „Jazyky lásky“ jsou způsoby, jakým dáváme lásku najevo. Děje se tak následujícími způsoby: slova ujištění, pozornost, přijímání darů, skutky služby a fyzický kontakt.

Většina žen vyjadřuje svoji lásku „skutky služby“ a za projevy lásky považuje „pozornost“, případně dary. Většina mužů považuje za důkaz lásky fyzický kontakt. Pokud si nevyjasníte, jakým jazykem hovoříte a jaký jazyk očekáváte od svého partnera, je způsob komunikace asi stejně úspěšný jako mezi Číňanem hovořícím mandarínštinou a Arabem ovládajícím jako jediný cizí jazyk tuarézštinu.

Pakliže si dáte práci s překladem, tak možná zjistíte, že v interpretaci manželky „skutek lásky“ manžela, který nastrká prádlo do pračky a vyluxuje, bude hodnocen výše než vyznání s kyticí růží. Stejně tak pro manžela bude pořádný sex, poskytnutý vlastní chotí, vyznáním lásky ve stejné hodnotě, jako kdyby strávila celý den nad láskyplným žehlením ložního prádla, což nenávidí, ale někdo to, ksakru, udělat musí. Potom je tady ještě jeden obrovský původ konfliktů, jemuž se říká „psychomotorické tempo“. Jsou v zásadě rovněž dva typy, které můžeme pracovně nazvat „parní válec“ a „žihadlo“. Parní válec jede pomalu, leč stále. Nezastaví jej nic. Jede si svým tempem, které vypadá jako nesmírně pomalé, ale zato je stálé. Žihadlo bleskurychle parní válec předjede a pak vyčkává za rohem, až ho parní válec dojede.

Pamatujete si na onu strašlivou vraždu Ireny Neffové jejím manželem? Podle toho, co prošlo médii, se mi zdá, že Irena byla žihadlo a její muž byl typický parní válec. Samozřejmě, že nic nemůže omluvit vraždu, ale jestliže média zaznamenala a rozšířila i to, že se Irena svému manželovi vysmívala za to, že je pomalý, můžeme pochopit, v čem ten problém spočíval. Klasický konflikt parního válce, kterému prostě vybuchla pára… Jeví se mi, že „paroválcovnost“ je převážně mužská vlastnost a „žihadlovost“ je především ženská vlastnost. Ale může tomu být i úplně opačně.

Tyto dvě rozdílné povahové charakteristiky se mohou uplatnit a projevit svůj zhoubný vliv i u jiného druhu vztahů. Například moje dítě je také klasický „parní válec“ a já jsem „žihadlo“. Když jsem si tento náš rozdíl uvědomila a zkorigovala podle toho své chování k dceři, drasticky mezi námi ubylo konfliktů. Proto dříve, než podáte, mé milé dámy, návrh na rozvod, podívejte se prosím, jestli váš drahý parní válec náhodou nesupí konstantní rychlostí ve vašem závěsu a stačí trochu posečkat (mezitím si odskočit do solária, na manikúru a podrbat s kamarádkami) a on mezitím dorazí.

Kromě toho nemohu nevzpomenout své draze milované matky, dámy téměř osmdesátileté, více méně šťastně setrvávající již více než padesát let ve svém prvním manželství. Máti tvrdí, že pokud od doby, kdy začnete svému vlastnímu muži vtloukat do hlavy, že by to mělo být tak a tak, a dobou, kdy váš muž přijde s vlastní geniální myšlenkou, že by to mělo být kupodivu právě tak, jak jste říkala vy, uplyne doba nikoliv delší než dva roky. Stačí trochu trpělivosti a pak máte brilantního manžela a šťastné manželství….

Opět malé shrnutí:

1/ Nuda je normální a nutno proti ní aktivně bojovat. Je úplně nezávislá na manželství.

2/ Lidé si mohou přestat rozumět proto, že jeden má aktivní a druhý spíše pasivní způsob života. Ani jedno není špatně, ale rozdílné povahy nejdou dohromady.

3/ Důvodem neporozumění v manželství může být, že každý mluvíte jiným jazykem lásky, což jsou slova ujištění, pozornost, přijímání darů, skutky služby a fyzický kontakt.

4/ Dalším důvodem neporozumění může být rozdílné psychomotorické tempo. Jeden jede pomalu a pořád, druhý rychle a se zastávkami. Obě tyto rychlostní charakteristiky by se neměly vylučovat, ale spíše lépe nacházet. Pokud víme, tak žádný pilot formule 1 se nerozvedl s manželkou kvůli tomu, že dodržovala padesátku v obci.

5/ Ať stojí za vašimi manželskými/partnerskými problémy cokoliv, zajisté už dobře víte, že jediným člověkem, kdo je může vyřešit, jste vy sám/sama.

**KAPITOLA IV**

**JE TO EPIDEMIE!**

A najednou to přijde: zdá se, že stejně jako se všichni vaši kamarádi ženili, všechny vaše kamarádky se vdávaly, všichni přiváděli na svět větší či menší počet potomků, najednou se všichni rozvádějí. To je snad nějaká epidemie, co se s těma chlapama děje? – vykládají si kamarádky na kafi. To je snad nějaká epidemie, co se s těma ženskýma po porodu stalo? - vykládají si chlapi u piva a všichni dohromady, respektive každá skupinka zvlášť, nevěřícně kroutí hlavou.

Ačkoliv jen takhle nezávazně plkají, vůbec je nenapadne, že by měli svoje kavárenské či hospodské řečičky vzít vážně a na problematiku rozvodů se podívat z hlediska medicínského. Je to zvláštní, ale skutečnou příčinou rozvodů může být nikoliv snad nějaký zarděnkový virus, ale zdravotní stav druhého z partnerů.

Pokud dojde v průběhu manželství ke změně fyzického zdravotního stavu, tak se k tomu ten druhý povětšinou umí nějak postavit. Když si manželka zlomí pánevní kosti natřikrát, protože se blbě rozhodla zateplit na zimu střechu chaty a jaksi podcenila, že již je namoklo, a tudíž to klouže (čímžto zdravím srdečně paní Hanu), tak si s tím manžel asi nějak bude vědět rady.

Případně když se manželovi zabodne do lebky traverza vypadnuvší z předjedoucího náklaďáku (čímžto rovněž srdečně zdravím pana N., významného IT specialistu), tak milující manželka rovněž ihned nepropadne přesvědčení, že je všemu konec. Mimochodem pan N. pár měsíců po nehodě se svou totálně deformovanou makovicí s vážnou tváří vykládal na IT světových kongresech, že se podrobil implantování čipů a dalších přístrojů přímo do mozku, takže má tu hlavu deformovanou právě kvůli tomu, což mu jeho kolegové, rovněž IT specialisté, na těchto IT kongresech věřili. Dokonce mi následně řekl, že ta legrace za tu traverzu stála.

Ba dokonce když tělo vašeho druha přepadne infarkt, rakovina, zápal plic či pro muže – jak všeobecně známo – smrtelná choroba zvaná rýmička, ví ta druhá strana, co má dělat. Fyzické choroby nejsou v zásadě to, co manželství rozvrací. Velmi častým důvodem pro rozvod manželství je však argument „on/ona se změnil/a“. Jako kdyby to už nebyla ona či on. Dojde k duševní změně a málokoho napadne, že vinna může být duševní choroba. A pokud to jednoho z nich napadne, tak co s tím?? Prostě se zbláznil/a. Západní medicína je bohužel dosti vzdálena konceptu, že duševní choroby jsou projevy fyzických nemocí, respektive, že jsou projevy jednak stavů mysli, jednak stavů těla.

Toto je naopak koncept například tibetské medicíny, která se u každé duševní poruchy snaží najít příčinu i ve fyzickém těle. Zdá se, že se to může podařit, a dokonce pomocí západní medicíny i prokázat. Jen se musí umět hledat. Proto než podáte návrh na rozvod s odůvodněním, že z vašeho protějšku se nenadále stal psychopat, pokuste se zapátrat v odborné literatuře a zkuste nabídnout partnerovi řešení. Pokud jste vybaveni plynulou angličtinou a švýcarským kontem umožňujícím vám dostatek času pro badatelskou činnost, pusťte se do plavby na [www.pubmed.com](http://www.pubmed.com), což je adresa obsahující, jak praví nadpis na domovské stránce, 21 milionů citací z biomedicínské literatury, živých vědeckých časopisů a knížek on-line. Můžete se taky pustit do českých psychologicko-psychiatrických webů a možná se k něčemu propátráte. Dám vám pár příkladů, jak může být duševní choroba podmíněna fyzickým stavem. Tristní je, že si té choroby nikdo nevšimne, i když léčit ji je relativně velmi snadné.

Lidští jedinci se vyvinuli v okolí velkých afrických jezer, kde byla spousta ryb a korýšů, mňam, mňam. Pro naše praotce to byla základní strava, následkem čehož měli enormní přísun rybího tuku, tedy esenciálních mastných kyselin typu omega 3[[1]](#footnote-1). Mají jednu úžasnou vlastnost: prospívají po nich nejenom naše tělíčka, ale zejména naše mozečky, u kterých tvoří neuronové membrány. Prostě 3 omega mastné kyseliny má velmi rádo nejen naše srdce a cévy, ale též mozek.

Bohužel si je tělo neumí samo vyrobit a je zcela odkázáno na příjem zvenčí. A ještě jednou bohužel si je důležitosti těchto látek tělo dobře vědomo, a když roste miminko mamince v bříšku, případně když se pěkně nasosne na prs, dostává se mu 3 omega mastných kyselin přednostně a maminka strádá. A maminka začne očividně blbnout, propadat depresím a hysterickým záchvatům. Zvláště když následují dvě těhotenství brzy za sebou a kyseliny se nemohou včas a dostatečně doplnit – zejména s ohledem na to, že dle českých zvyků máme tak kapra na vánoce a jinak kdo by se s tím obíral – mohou být výsledky katastrofální.

Proto než svou ženu, matku svých malých dětí, přizabijete v rámci sebeobrany před jejím dalším ječivým záchvatem, dříve, než z týchž důvodů podáte návrh na rozvod, prolévejte ji pár měsíců rybím tukem a našťouchejte do ní krevet jak do martinské husy. Je možné, že významně ušetříte za rozvodové právníky.

A nyní si přečtěte tyto symptomy[[2]](#footnote-2): nevolnost, křeče, nadýmání, průjem, chronická únava, bolest kloubů. Že to všechno váš drahý má, že se u něj dostavují návaly vzteku a střídání nálad, že práskne dveřmi a následně se zhroutí neschopen jakékoliv činnosti? Budete se divit, ale je možné, že na něj sedla alergie na lepek. To jsou totiž její příznaky.

Zkuste pár týdnů v domácím jídelníčku úplně vynechat moučné výrobky včetně těstovin, o pečivu nehovoře. Ubezpečuji vás, že je to hnusné. Tak zvaná bezlepková mouka, což se škrob se škrobem proškrobený stokrát jinak v ceně osmdesát korun za kilo, taky nepotěší, ale je možné, že jejím užíváním se dostaví zázračná změna.

Pokud navíc navštívíte tetičku Wikipedii či strejdu Googla, dozvíte se, že [bezlepková dieta](http://cs.wikipedia.org/wiki/Bezlepkov%C3%A1_dieta) přispívá ke zlepšení zdravotního stavu pacientů např. s [depresí](http://cs.wikipedia.org/wiki/Deprese_(psychologie)), [schizofrenií](http://cs.wikipedia.org/wiki/Schizofrenie), [autismem](http://cs.wikipedia.org/wiki/Autismus), [roztroušenou sklerózou](http://cs.wikipedia.org/wiki/Roztrou%C5%A1en%C3%A1_skler%C3%B3za), [Downovým syndromem](http://cs.wikipedia.org/wiki/Down%C5%AFv_syndrom), [lupénkou](http://cs.wikipedia.org/wiki/Psori%C3%A1za), [cukrovkou](http://cs.wikipedia.org/wiki/Diabetes_mellitus), [dráždivým tračníkem](http://cs.wikipedia.org/w/index.php?title=Dr%C3%A1%C5%BEdiv%C3%BD_tra%C4%8Dn%C3%ADk&action=edit&redlink=1), [šedým zákalem](http://cs.wikipedia.org/wiki/%C5%A0ed%C3%BD_z%C3%A1kal), [rakovinou](http://cs.wikipedia.org/wiki/Rakovina), [růžovkou](http://cs.wikipedia.org/wiki/Rosacea) a nemocemi pohybového aparátu. Navíc alergie na lepek významně snižuje šanci na otěhotnění a může mít na svědomí též potraty a předčasné porody. Ještě že ten lepek není v alkoholu, aby bylo čím tu bezlepkovou dietu zapít – i když, pozor na whisky, tam prý je…

Alergický atak vás může postihnout v jakémkoliv věku, o čemž svědčí případ vynikajícího českého pediatra MUDr. Jozefa Švejcara, na kterého přišel v jeho jednaosmdesáti letech. A nebylo mu platno nic ani jeho vzdělání, ani jeho zásluhy, prostě nic… Přidejme ovšem, že i s alergií se dožil záviděníhodné stovky.

Dalším důvodem psychických změn mohou být cizopasníci a viry, kterými můžete být promořeni, aniž byste o tom měli sebemenší potuchu. Jeden z našich předních vědců, [Jaroslav Flegr](http://www.facebook.com/jflegr), dospěl k názoru, že jedním z obrovských „měničů charakteru“ je toxoplazmóza, což je pidiprvok, kterým je promořeno asi 30% české populace. Významným způsobem přispívá k rozvoji deprese a na základě jeho působení se člověk stává nepoměrně agresivnějším.

Když připustíte, že jste ulovili nějakou chorobu, která má vliv na duševní zdraví (a která choroba takový vliv nemá) možná opět ušetříte za rozvod. Jak uvidíte dále, jsou to částky skutečně nikoliv nepodstatné.

Žít s člověkem, trpícím depresemi, je téměř nemožné. Zdá se však, že deprese může být – stejně, jako se to nedávno zjistilo o onemocnění koronárních tepen – podmíněna zánětem. Může také být znakem nastupujícího onemocnění, na příklad rakoviny, která, pozor, je často předcházena zánětlivými procesy. A příznaky deprese jsou: smutek, únava, nespavost, nechutenství, probouzení se (klasicky mezi druhou a třetí v noci), neakčnost, lhostejnost… Tak co, máte takový exemplář doma?

Kapitolou samou o sobě je posttraumatický syndrom. To je potvora, která si na vás sedne, kdykoliv se setkáte s něčím, co je mimořádně nepříznivé a co nemůžete v zásadě ovlivnit. Třeba dlouhodobý stres, dlouhodobě nepříznivé podmínky a existenciální traumata[[3]](#footnote-3). Posttraumatický syndrom se může také dostavit po prodělání těžké, život ohrožující choroby. Na zdraví mají přímý vliv i politické poměry, ve kterých žijeme.

Vzpomínáte na scénu ze slavného filmu Forrest Gump, kdy na protiválečném shromáždění dá Jenny ten její anarchista facku a Forrest jej za to totálně zmlátí? A druhý den se dotyčný fešák Jenny omlouvá „Promiň, nechci být na tebe zlej, to jen ta zkurvená válka a ten posranej Johnson…“ a kupodivu to všichni cítí jako úplně normální a pravdivé. Politické poměry jsou napjaté – existuje zde tedy zcela ospravedlnitelný důvod pro to zbít svou vlastní ženu.

V 7. čísle časopisu Vesmír z roku 2011 se v článku „Poznámky k délce života“ zaobírá význačný slovenský biochemik, RNDr. Emil Ginter, DrSc., zajímavým fenoménem. Po roce 1989 se v ČR náhle, takřka z roku na rok, významně prodloužil věk. O mnoho více než by odpovídalo nějaké zlepšené lékařské péči, která ostatně neměla možnost se v tak krátké době projevit. Dr. Ginter to připisuje pádu komunismu. Ten byl totiž takovým stresovým faktorem, a když odpadl, dostavily se účinky prakticky okamžitě.

Vliv politických poměrů na délku dožití vidíme bohužel i reverzibilně, a to zejména v druhém pololetí 2011. Já vím, že pánové už byli lehce v letech, ale posuďte sami: J. Dienstbier +1/2011 ve věku 74 let, J. Gruša +10/2011 ve věku 73 let, Magor Jirous + 11/2011 ve věku 67 let, V. Havel +12/2011 ve věku 75 let. Čekám, kdy dojde na Karla Schwarzenberga, Ludvíka Vaculíka, Milana Uhdeho a několik dalších. Protože všichni ti již zemřelí s tím, co se děje v českých politických vodách nyní, skutečně hluboce nesouhlasili.

V podstatě všichni zemřeli na chorobu, které podlehl o řadu let dříve tak, jak se to básníkům stává, Karel Kryl. Totiž na beznaděj. Proto - pokud také na vás doléhají „poměry“ - nepodceňujte to. V zásadě ta idea, že by lékaři měli hlásit materiální poměry svých pacientů, má své racionální jádro, protože mají vlastně hlásit stresující faktor. Jiná věc je, že v českých zemích je takovéto hlášení na nic, protože kdo dnes nemá finanční problémy, kdo tedy není ve stresu, že…?

Když se dva lidé berou, úplně automaticky pronesou floskuli – nebo ji alespoň odkývou – že znají navzájem svůj zdravotní stav. Věřme tomu, že v ten den to je pravda. Ale za pět let? Ruku na srdce, milá paní, je ten váš chlap pořád takový kanec sám od sebe, anebo se za vámi plíží podpořen viagrou, o jejíž existenci nemáte nejmenší tušení? A jestliže za bé je správně, co myslíte, že to dělá s jeho psychikou, když schovává prázdná platíčka na místa, na která dle jeho názoru nepřijdete a vyhazuje je potajmu do veřejných odpadkových košů? Jestliže nejste úplně padlá na hlavu, což evidentně nejste, protože jinak byste nečetla tuto knihu, tak určitě alespoň tušíte, že n ě c o to s ním dělá. Teď jde o to, co s tím uděláte vy…

No právě, co s tím? Nyní teprve nastupuje skutečná zkouška důvěry. Představte si: přijdete za partnerem a následuje tento dialog:

„Víš, miláčku, v posledních měsících se skutečně chováš jako úplný debil, nedá se s tebou žít a jestli to takhle půjde dál, tak se s tebou na mou duši rozvedu. Nicméně stále tě hluboce miluji a myslím, že je možné, že jsi prostě nemocen.“

„Takže ty si navíc myslíš, ty krávo jedna, že já jsem debil, jo? To si teda nemysli, že to na mě hodíš. To ty, ty se chováš jako hysterická pí..., a jestli si myslíš, že s tebou budu žít já, tak se zatraceně mýlíš, huso jedna!“

„Jistě, miláčku, já vím, že chyba může být i na mé straně a samozřejmě, když se do toho pustíme, tak se určitě nechám úplně vyšetřit i já, že mi pomůžeš, drahoušku?“

„…chrrrrr ...prásk“

Genderově to lze prohodit i zcela naopak, protože tento komunikační vzorec je zcela neutrální. Jak navodit atmosféru důvěry tak, že jeden či oba přiznají, že na ně mohly dolehnout nemoci a věk, aniž si toho všimli, a tyto faktory vykonaly svoje zkázonosné dílo, to skutečně nevím. Mohu vám dát nápad, který je, tak jako většina myšlenek v této knížce, poněkud neortodoxní.

Jeho realizace má v každém případě jednu výhodu: zjistíte, že je spousta lidí, kteří jsou ještě větší magoři než vy, hlásí se k tomu a docela na rovinu vám řeknou, že vůbec nemají potuchu, proč to funguje. Zejména když by to podle všech vědeckých důkazů vůbec fungovat nemělo. Mluvím o homeopatii.

U homeopatického léčitele zodpovíte desítky otázek, po kterých začnete pochybovat o zdravém rozumu nikoliv svém, ale toho, jehož rukám se svěřujete. Tak třeba: když vás začíná bolet v krku, bolí vás nejdřív vlevo nebo nejdřív vpravo? Měla jste někdy pocit, jako kdyby vám z ucha vyletěl brouk? Když prdíte, po čem ty prdy smrdí? Tancujete rád/a? A tak dále…[[4]](#footnote-4)

Na základě těchto otázek, které by vám váš obvodní lékař bezpečně nikdy nepoložil, stanoví diagnózu. Nemusí být nutně fyzická. Může být i psychická. Může být taková, že si dáte panáka v nejbližší knajpě za rohem. Rady a léky homeopata budou s velkou pravděpodobností fungovat, neptejte se ale proč.

Myslím, že tím jsme už rezervoár všech šílených pokusů, o záchranu vašeho manželství skutečně vyčerpali. Jestli selžou i tyto pokusy, vezměte svoje manželství jako uzavřenou kapitolu a vycouvejte z něj co nejrychleji – když kvůli ničemu jinému tak proto, abyste se ušetřili vzniku posttraumatických stresových poruch.

Ještě shrnutí:

1/ Rozvody přicházejí v každé generační kohortě ve vlnách, které podléhají obvyklým komunikačním vzorcům. Napřed jsou odvážlivci, ti se rozvedou pár měsíců po svatbě. Pak následuje hlavní rozvodová vlna a na konci se courají opozdilci, na které to sedne okolo padesátky. Z obecnosti tohoto jevu je dobré si vzít pozitivní příklady, jak věc řešit.

2/ Důvodem rozvodů jsou velmi často změny v povaze partnera, tedy v jeho psychice. Tyto psychické změny mohou být ovšem nastoleny fyzickou chorobou. Pokuste se navodit se svým partnerem na toto téma komunikaci a najít společně způsob, jakou cestou pokusů a omylů, avšak vedoucí možná k nápravě, se vydat.

3/ Pusťte se do řešení lékařských problémů svépomocně. Pokud dosud nemáte počítadlo a internet, pořiďte si jej a začněte po večerech surfovat a shánět informace.

4/ Nezapomeňte, že televize má prokazatelně anestetické účinky. Když budete se svým protějškem chtít mluvit, zatímco na ni zírá, odezvy se nedočkáte. Když bednu vypnete, docílíte stejného efektu, jako když někoho vyfackujete z narkózy, takže debatu musíte načasovat na jindy.

5/ Obvodní lékař s biochemickou laboratoří na stejné chodbě vám asi nepomůže. Hledejte alternativní zdroje poznání.

6/ Je možné, že za vašimi manželskými/partnerskými problémy skutečně stojí změna zdravotního stavu vašeho partnera. Ať však zapříčinilo tento stav cokoliv, je jen a pouze na vás, abyste se pustil/a do řešení.

**KAPITOLA V**

**SKUTEČNĚ ROZVOD?**

Než se skutečně pustíte do rozvodu, poslyšte přece jenom názor rozvodové advokátky, radící tentokrát z osobně velmi nepevných pozic, neb sama se svého času též rozvedla. Tyto rady si dovolím genderově rozlišit, i když samozřejmě průniky problémů obou skupin jsou značné, případně si to můžete různě prohodit:

**Rady ženám**

Pokud jste v mysli dospěla k rozvodu se svým již nemilovaným, mějte na paměti následující:

1. Všichni muži jsou v zásadě stejní a dalším vzorkem si většinou moc nepomůžete. Výjimkou jsou alkoholici, psychopati, hazardní hráči, násilníci a osoby, které se přiblížily ke kriminálnímu jednání, případně se ho už dopustily. Ze stovek vzorků, které prošly mými rozvodovými spisy, jsem dospěla k závěru, že každý má něco. V podstatě si můžete vybrat mezi špinavými ponožkami zakopávanými pod skříň nebo nekonečným nimrání se v travní sekačce (taky si můžete vybrat mezi HC Slavia a Baníkem Ostrava, ale to je jiná kapitola). Vyberte si své vlastní peklo tak, aby bylo co nejsnesitelnější, leč na ráj zapomeňte.

2. Zapomeňte rovněž na to, že se toho chlapa rozvodem zbavíte. Pokud s ním máte děti, nezbavíte se jej minimálně do osmnácti let jejich věku.

3. Jestli máte malé děti, dobře si promyslete, co se vlastně stalo, kvůli čemu jste jej začala nenávidět a zda právě existence malých dětí s tím nemá něco společného. Další věc, kterou nám totiž zapomněly jak maminky, tak gynekologové říci je, že hormonální změny v těle po těhotenství odeznívají v průměru tři roky. Laktační psychóza je hraniční stav – o těch “mezistavech” nám neřekl nikdo nic. Jedním z nich například je, že po porodu značně zblbneme.

To jsem zažila osobně, takže vím přesně, o čem je řeč. Řešila jsem to půlročním docházením na biofeedback, který mi dal jakž takž do pořádku úplně zlikvidovanou schopnost se soustředit.

Po porodu se totiž nastartují velmi složité hormonální pochody, které způsobí, že jiné podněty než případný pláč děťátka žena v podstatě nevnímá. Jestliže tedy muži po porodu zírají, co se jim to doma ocitlo za cizí ženskou, mají v podstatě pravdu. Ocitla se jim tam osoba nadopovaná poporodními hormony, která je přírodou naprogramována být někým úplně jiným, než byla doposud. Svou vůlí s tím žena neudělá zhola nic. Musí se počkat, až to přejde.

4. Opravdu jste zaregistrovaly, že v asi tak 99% případů muž může BUĎ být doma s rodinou, NEBO vydělávat peníze, ale dohromady to obvykle moc nejde?

5. Nezapomínejte na nejnovější trend v současných rodinně-právních sporech: to se puberťák úplně sám od sebe odebere na Odbor péče o dítě (tak zvaný OSPOD) nebo přímo na soud a sdělí soudci, že doteďka byl s mámou a že teď chce být s tátou. Pokud jeho otec nebydlí v kůlničce na dříví a vykazuje finanční příjem z jiné než nezákonné činnosti, soudu NEZBUDE prakticky nic jiného, než dítě svěřit otci do péče. Pokud nebudete pěstovat korektní vztahy s otcem dítěte, může se Vám stát, že skončíte také tak, že budete mít děti “na návštěvě” jednou za 14 dní a jinak budete úplně sama – a bude vám tak o deset let víc než teď…

6. Pokud se nedohodnete v rámci rozvodu i na rozdělení dluhů a majetku, pravděpodobně vašich dluhů přibude – směrem k právníkům.

7. Snažte se uzavřít co nejvíce kapitol společného života najednou, i kdyby to z finančního hlediska vypadalo jako pro vás nevýhodné. Soudy trvají léta a jsou tak emocionálně ubíjející, že často nejsou schopni je korektně zvládnout ani ti nejtvrdší muži. A věřte, muž, který pláče, je neporazitelný…

**Rady mužům**

Právě jste těžce onemocněli a podlehli jste chorobě známé jako „diagnóza muž“. Je to neléčitelné, ale usilovným tréninkem lze docílit propojení neuronových synapsí tak, že pochopíte, o co se jedná. Útěchou vám může být, že touto chorobou prokazatelně trpí polovina lidstva, takže můžete najít spoustu vzorů, jak se s ní se ctí vypořádat.

Choroba se vyznačuje naprostou organizační neschopností v čemkoli, co se týká soužití se ženou (zejména tou vlastní) a zásadním omezením vnímání projevů té části svého okolí, která se nazývá „soukromí“. Ani špičkoví manažeři nejsou schopni zvládnout domácí problémy na té úrovni, jejichž pracovní ekvivalenty řeší naprosto běžně. Zkuste se na svou domácnost podívat jako na byznys a vše vám bude o moc jasnější. Ubezpečuji vás, že v podstatě to funguje úplně stejně s několika drobnými odchylkami.

1. Obchody provozujete s partnery, kteří vám vyhovují, a jejichž úroveň je ekvivalentní s vašimi vlastními produkty. Do Ferrari taky nemontujete pirátské součástky z Číny. Proto jsem nikdy nepochopila manažery, kteří upadli do lásky k letuškám, byť to byly blondýny s klasikou 90 – 60 – 90. Pokud máte takovýto produkt doma, musíte tomu nastavit i příslušné parametry, včetně nároků na trvanlivost výrobku.

2. Ženy, kupodivu, mají úplně stejné potřeby jako muži. Někdy vypadají, že jsou odlišné, ale v zásadě jsou stejné. Potřebují kamarády a kamarádky, potřebují rodinu a potřebují intelektuální seberealizaci.

A nyní, pozor, přijde velké překvapení: z Gaussovy křivky vyplývá, že s IQ jsou na tom ženy úplně stejně jako muži. Jsou stejně inteligentní a stejně hloupé jako muži. Spousta „poznatků“ o opaku, které kolují vesmírem jako tak zvaně ověřená fakta, jsou kulturně podmíněné vzorce chování, které tudíž fakty vůbec nejsou. Například že ženy jsou méně technicky zdatné nebo jsou pitomé na matematiku. Nejsou, ale pod kulturním nánosem to velmi často skrývají, a to i z pudu sebezáchovy. Tisíce let je totiž naučily používat jiné způsoby a jiné projevy intelektu, než jsou, pánové, ty vaše.

Někdy to má na první pohled docela nečitelné projevy. Příkladem budiž fakt, že to byly právě ženy, kdo ve švýcarském kantonu Alppenzell do poslední chvíle odmítaly zavedení volebního práva žen. Tradiční volební právo bylo vyhrazeno mužům, kteří ovšem volili veřejně tak, že pozdvihli či položili své dýky. Ženy byly „pouhé“ divačky a já bych se zase docela ráda dívala na to, co se odehrávalo, když se některý choť vrátil domů poté, co hlasoval jinak, než bylo před tím doma „demokraticky vydiskutováno“.

Abych se vrátila k tématu: jestliže ženám není dovoleno „intelektuální vyžití“, mohou strádat úplně stejně jako muži, když je odstaví z jejich vedoucí pozice. Protože však jsou ženy sociálně zdatnější, obvykle trauma zpracují tak, že jeho následky nejsou na veřejnosti vidět. Sociální dovednosti žen se obrátí proti nim. To je také, mimochodem, důvod, proč je mezi nadanými dětmi údajně méně holčiček. Není jich méně. Jenom prostě skousnou, že musí chodit do téhle blbé školy, nudit se a být hezké a poslušné.

Kluk udělá scénu a dělá ji tak dlouho, až si vydupe návštěvu psychologa a přijetí do třídy pro nadané děti. Potlačené intelektuální touhy žen po seberealizaci se projeví obvykle psychosomaticky. Tohoto druhu byla rakovina dělohy Boženy Němcové, na kterou zemřela ve svých 43 letech i strašlivý revmatismus Elišky Krásnohorské, který jí v posledních létech života zcela znemožnil udržet tužku v ruce. Je to vlastně úplně stejné jako v obchodních vztazích.

I váš obchodní partner chce vydělat, a pokud mu budete setrvale podstrkovat pro něj nevýhodné smlouvy, tak spolupráce skončí, nebo na vás udělá podraz za rohem. Proto smlouva s obchodním partnerem musí být vyvážená. Ze stejného důvodu u ženy nelze předpokládat, že ji automaticky baví a naplňuje utírání zadečku miminkům a odrostlejším dětem dělat taxikářku po jejich zájmových kroužcích.

3. Nepřátelské převzetí firmy se sice občas podaří, ale obvykle to jejímu rozkvětu nepomůže a vy si definitivně zničíte pověst. O některých věcech je prostě nutno diskutovat tak dlouho, až dojde k mírumilovné fúzi, případně k oboustranně výhodné akvizici. Jít na to silou se z hlediska dlouhodobého strategického plánu koncernu nevyplatí. V manželství platí totéž.

4. Minoritní akcionáře sice vytěsnit můžete, ale ve vztahu sqeez out nefunguje. I když si budete myslet, že máte kontrolní balík v ruce, vždycky na vás vypadne nějaká zapomenutá zlatá akcie na doručitele – a kupodivu ji bude držet v ruce vaše žena.

5. A dobrá rada na závěr: ačkoliv jsou lidé různí, v zásadě jsou stejní. Uvažte, jestli si výměnou pomůžete skutečně zásadně.

Poučení z toho plynoucí:

1/ Než se odhodláte k rozvodu, dobře si promyslete „aktiva“ a „pasiva“. Zjistěte, jestli nejsou jiné možnosti nápravy.

2/ Jestliže se v manželství nelíbí vám, pravděpodobně se v něm nelíbí ani vašemu partnerovi. To je společný bod, na kterém se shodnete a i ten někdy stačí jako výchozí pro řešení problémů.

3/ Muži a ženy na tom jsou v zásadě úplně stejně, i když moderní je dnes tvrdit, že jsme úplně jiní.

4/ Za naprostou většinou problémů v manželství stojí velmi špatná vzájemná komunikace nebo biologické danosti utvářející vaši osobnost. Platí, že dobrá diagnóza je půlka terapie. Tak zjistěte, co se vlastně stalo.

5/ Ať stojí za vašimi manželskými/partnerskými problémy cokoliv, zajisté už dobře víte, že jediným člověkem, kdo je může vyřešit, jste vy sám/sama.

**KAPITOLA VI**

**KONEČNĚ ROZVOD**

Předchozími kapitolami jsem se vás snažila od rozvodu odradit, případně vám pomoci zjistit, co se vlastně stalo, že jste k rozvodu dospěl/a. Teď už je jasné, že se rozvádět chcete a je na řadě začít tahat paragrafy jak králíky z klobouku. Ne že by se mi chtělo, ale vylepším si náladu alespoň tím, že budu bohapustě spílat našim zákonodárcům.

Zákon o rodině je stejně starý jako já. Narodil se v roce 1963 a začal platit k prvnímu dubnu 1964. Je zřejmé, že je nechutně stár a stejně jako já je příslušně opotřebován. V průběhu let bylo provedeno 17 inovací, ale face-lift se skutečně nepovedl. Nedostatky této zákonné normy nahradil Nejvyšší soud svými judikáty, a protože ne každý má povahu na to se prodrat celou soudní soustavou, je těch judikátů méně než by se na první pohled mohlo zdát. A pokud jsou, tak si většinou kdekdo přeje, aby raději nebyly.

Kromě toho ve věcech rodinně-právních není možné podávat dovolání k Nejvyššímu soudu, takže tato ctihodná instituce plodí judikáty pouze o vypořádání společného jmění manželů a ve věcech „dětských“ je hlavním bossem Ústavní soud. Následkem tohoto stavu je, že v každém kraji se ve věcech rodinného práva můžete dočkat úplně jiných rozsudků.

Tyto rozsudky bývají někdy tak odtržené od reality, myslím, že je dobře vzpomenout starosty Rumpála a vzít si z něj příklad. Ten kdysi dal na dveře Rumcajsova krámku pod věží ceduli, že se nadosmrti zavírá z příčiny urážky starostenské nohy. Podobné ustanovení by mělo být v zákonu o soudech a soudcích, přičemž důvodem pro doživotní ztrátu soudcovského taláru by měla být naprostá ztráta kontaktu s realitou všedního dne.

Žel bohu je většina judikátů Nejvyššího soudu právě toho odtrženého charakteru. Není pravda, že muži jsou z Marsu a ženy jsou z Venuše! Soudci jsou z Marsu a my, prostý lid, a to i lid postižený právním vzděláním, jen koukáme, co si dovedou v těch svých marťanských hlavách vytvořit za realitu.

Největším problémem rozvodového práva je, že rozvod sám je jenom velmi malinkou součástí konglomerátu sporů a potíží, které je nutno v rámci rozchodu manželského páru vyřešit. Velká část z těchto problémů ještě navíc ani není upravena v zákonu o rodině, ale v ustanoveních §§ 143 – 151 občanského zákoníku, které upravují existenci, vznik a zánik společného jmění manželů.

Samozřejmě, že vám budou všichni kolem tvrdit, že rozdělení majetku nemá s dětmi nic společného, ale šedá je teorie a zelený strom života. Při rozvodu jde jednak o děti, jednak o majetek a priority se mohou velmi různit. Obvyklý postup je ten, že pokud máte děti mladší osmnácti let, tak se podává návrh na úpravu poměrů dětí před a po rozvodu rodičů. Teprve až je tato věc rozsouzena, mohou se rodiče rozvést. Hádky po rozvodu mohou v právně relevantní formě vypuknout až po pravomocném rozvodu.

Přidělování žalob jednotlivým soudcům je kapitolou sama pro sebe. V českých luzích a hájích obvykle přiděluje kauzy počítačový program od okamžiku, kdy „přistane“ v podatelně soudu. Vůbec není jisté, že se rozvod bude řešit u soudu, u něhož jste podal/a návrh. Rozhodující je adresa posledního společného bydliště manželů. To je informace jen pro začátek. Ve finále to mohou to být soudy různé na různých místech a už jen toto uspořádání je první předzvěstí chaosu, který vás čeká.

**Kdo to bude soudit?**

Kromě dvou výše uvedených hmotně-právních norem, totiž Občanského zákoníku a Zákona o rodině, existuje ještě norma tak zvaně procesní, a tou je občanský soudní řád. Má číslo 99, je z roku 1963 a v průběhu doby prošel 107 novelizacemi. Ano, děkuji za optání, také se mi z toho dělá nevolno…

V řízení o rozvod manželství, o vypořádání společného jmění manželů a o úpravu poměrů k dítěti před a po rozvodu manželství je místně příslušným soudem vždycky okresní soud. Podle § 84 je *„místně příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje, není-li stanoveno jinak.“* Bohužel, v našem případě to je jinak a je nutno zde ocitovat celé ustanovení §§ 88 OSŘ.

Pro rozvod a vypořádání majetku je místně příslušným soudem ten soud, kde bylo poslední společné bydliště manželů, a dále ten soud, v jehož obvodu má nezletilé dítě trvalé bydliště na základě dohody rodičů nebo rozhodnutí soudu. Ve věci rozvodu a majetku je to jasné, ale u těch „dětských“ věcí to je skutečně problém. Protože zároveň platí § 11, který zase tvrdí, že *„Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.“*

A aby toho chaosu nebylo málo, ještě nezapomeňme na § 12 Občanského soudního řádu pravícího, že *„Věc může být jinému soudu téhož stupně přikázána také z důvodu vhodnosti.“*

Takže pokud jste se vzali a dítě se narodilo v Praze a následně se paní matka odstěhovala do Nového Jičína, je pro úpravu poměrů k dítěti místně příslušným patřičný obvodní soud v Praze a navždy jím i bude. Matka zajisté ráda do Prahy a zase zpět pojede. V původním místě bydliště dítěte je také místně příslušná „sociálka“, coby kolizní opatrovník dítěte, a ta bude určitě ráda jezdit na obhlídky „poměrů, ve kterých se dítě nachází“ 350 kilometrů daleko, případně bude posílat žádosti na místní sociálku do Nového Jičína!

Pokud byste chtěli soud změnit z již zmiňovaného „důvodu vhodnosti“, tak nejblíže společným nadřízeným soudem, pod který spadá soud v Praze a v Novém Jičíně, je Nejvyšší soud ČR. A máte na rok o zábavu postaráno.

Na opakovaných prosbách o urychlené vyřízení věci, totiž určení, který soud má o věci samotné rozhodovat, adresované Nejvyššímu soudu, nezapomeňte vždy po půl roce změnit datum. Víc toho měnit nebudete potřebovat, ovšem na úhradu nákladů na doporučenou korespondenci s urgencemi zvažte pořídit si úvěr, protože těch urgencí bude povícero.

K této zcela absurdní situaci dochází, i když se z původního místa bydliště nezletilého již odstěhovali oba rodiče, takže běžně se scházíme s protistranou, sídlící stejně jako náš klient v Praze, na soudu v Ostravě. Jestli soud dospěje k závěru, že „z důvodu vhodnosti“ je vhodné spis přesunout o stovky kilometrů blíže k oběma účastníkům, závisí jen a pouze na tomto soudu. A to navzdory skutečnosti, že i k této věci existuje poměrně jednoznačná judikatura Ústavního soudu, která říká, že pokud nedojde ke změně bydliště dítěte na základě dohody obou rodičů, je místně příslušným soudem již navždy soud, kde bylo řízení zahájeno, respektive, kde bylo poslední trvalé bydliště dítěte, na kterém se oba rodiče shodli.

Procedurální trampoty s místní příslušností soudu, rozhodujícího v „dětských“ věcech, jsou obrovské a neexistuje žádný způsob jak se dobrat nějakých standardních kritérií. A to už vůbec nemluvíme o tom, jakým způsobem jsou rozdělovány spisy na jednotlivých soudech.

Každý soud má takzvaný „rozvrh práce“, tedy způsob, jakým se rozdělují spisy mezi jednotlivé soudce. Kdo co soudí, se dozvíte na webových stránkách příslušného soudu, což je možno dohledat pod [www.justice.cz](http://www.justice.cz). Běžně se ale stává, že jeden druh sporů soudí více soudců. Jak se ten který spis dostane k tomu kterému soudci? Bůh ví… pardon… počítač ví. Prý to nějak zadává podatelna, která nápad („nápad“ od slova napadat, tedy dopadnout do podatelny, nikoliv nápad jako myšlenka, idea; ta se v soudních podatelnách dle mé celoživotní praxe skutečně nevyskytuje) spisů štosuje a přiřazuje tomu čárové kódy.

Představa, že o mém zákonném soudci rozhoduje, jak se v podatelně navrství podání jiných lidí, mne uvádí do deprese. Mým prostým neozbrojeným advokátským okem nelze dohledat a hlavně přezkoumat, kdo bude daný případ soudit. Zásada, že nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci, tím dle mého názoru dostává hodně na frak.

Jak poznáte, že jste u svého zákonného soudce, když nemůžete zkontrolovat, jak jste se k němu vůbec dostali? Že vás zrovna paní v podatelně tam strčila do počítače v tu pravou chvíli? Obhajovat tento způsob dodržování ústavního práva bych tedy nechtěla, protože tomuto procesu fatálně schází jedna úhelná vlastnost, která se vyžaduje pro veškeré soudní konání a jednání, totiž přezkoumatelnost.

Jakmile nejde zpětně odkrokovat, jak a proč jste se ocitli tam, kde jste, tak je to prostě špatně. Ale třeba někdy v daleké budoucnosti začne některého ministra spravedlnosti zajímat i toto ústavně zaručené právo.

**O spisových značkách**

Zde je potřeba udělat malou technickou odbočku a vysvětlit, jak spisy přicházející na soud dostanou označení, a co to vlastně znamená.

Vezměme si „civilní“ žalobu, tedy například žalobu o rozvod nebo vypořádání společného jmění manželů. Na znamení, že se jedná o žalobu civilní, bude v její spisové značce písmeno „C“. Na odvolacím (krajském soudu nebo Městském soudu v Praze) to bude značka „Co“ jako „civil – odvolání“. A na dovolacím soudu, což je Nejvyšší soud ČR, bude váš spis nést značku „Cdo“ neboli „civil – dovolání“.

Jedna nebo dvě číslice před písmenem je označení senátu. Čísla za písmenem znamenají, kolikátý spis tohoto senátu v daném roce to je. Například: 43 C 25/2011 znamená, že rozhoduje senát č. 43, jedná se o civilní věc (C), 25. spis, který tomuto senátu byl přidělen v roce 2011. Na některých písemnostech od soudu se vyskytuje ještě další písmenko, takže označení listiny vypadá třeba takto: 43 C 25/2011 – 45. Číslo 45 znamená, že dotyčná listina je v soudním spisu založena a má pořadové číslo 45.

Na tomto místě mírně odbočím a sdělím vám sladké tajemství, jak jsou spisy řazeny. Spis začíná logicky číslem 1, což bývá podání k soudu, obvykle žaloba. Další listiny se řadí za něj. Je pravidlem, že celý soudní spis má být „pevně spojen“. Dříve se to dělalo tak, že jednotlivé listy se ve hřbetu slepovaly takzvanou klovatinou. Ta ovšem časem vyschla, rozdrolila se a celý polorozpadlý spis tak byl prosypán žlutým práškem, který se bezpečně přilepil na potem ovlhlé ruce.

Z tohoto důvodu jsem nejméně do poloviny devadesátých let chodila nahlížet do spisu s mokrou utěrkou zabalenou v igelitovém pytlíku. Jinak hrozilo nebezpečí, že se od soudu neodlepím.

Nyní již technika pokročila a nastoupily výkonné sešívačky. Když vám však spis náhodou upadne, jsou v přímém ohrožení pouze dámské punčochy. Proto se k soudu pravidelně dostavuji v tlustých kalhotách, u kterých je větší šance na přežití.

Avšak zpět ke spisovým značkám. Jestliže se jedná o spis pojednávající o úpravě poměrů nezletilého dítěte, místo „C“ bude uvedeno „P“, zřejmě coby pozůstatek doby, kdy soudům šlo o „péči o dítě“. V těchto případech se také někdy setkáváme s označením písmeny „Nc“, což má evidentně znamenat „nesporný civil“. Řízení o úpravu poměrů k dítěti totiž je tak zvaně „nesporné“, protože v centru zájmu má být zájem dítěte a jeho poměry má upravovat soud i bez návrhu.

Když přijde „dětská věc“ poprvé, dá se na „Nc“ a kouká se, co se z toho vyvine… Když je z toho úprava poměrů dítěte, přejde „Nc“ volně do „P“ a co se týká vaší další přítomnosti u soudu, je to definitivně v „P“. Takže vlastně to „P“ je naprosto přiléhavé.

Pro vzdělání národa uvedu příklady některých dalších značek:

Cm – obchodněprávní řízení

E – exekuce

Cd – dožádání jiných soudů ve věcech občanskoprávních

D – dědické řízení

U – řízení o umoření listin

Sd – řízení o vydání směnečného platebního rozkazu

INS – řízení dle insolvenčního zákona

K – konkurzní řízení

Kv – řízení dle zákona o konkurzu a vyrovnání

Rod – řízení ve věcech dětí podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže.

Pokud máte potřebu prohrabat se těmi asi sto spisovými značkami, kterými podle vnitřního a kancelářského řádu disponují naše milované soudy, račte se podívat na webové stránky pozoruhodné postavy českého práva, jistého Tomáše Peciny. Ten s pečlivostí sobě vlastní diktátorsky obhospodařuje doménu <http://iuridictum.pecina.cz> a provozuje na ní internetový slovník zaměřený výlučně na právo, s názvem „Iuridictum“. Když zadáte do chlívečku „hledej“ to, co hledáte, dostanete podle mých dlouhodobých pozorování odpověď, která je v 99,999% správná. Pro problém „spisové značky“ stačí zadat heslo „soudní rejstřík“.

**Rozvodová první pomoc, aneb co napřed**

Takže když už víte, KDE se budete soudit, měli bychom si říci, čím začít. Začneme od konce, neboť o peníze jde, jak všeobecně známo, až na prvním místě. Chtěla bych dostat stovku za každý případ, kdy mi moji klienti vynadali, že „tak to určitě nemůže být“ a že „on/ona takový není“. Je takový a bude hůř.

Když se ke mně dostaví skleslá osoba, jejíž protějšek pojal úmysl se rozvést, předložím před ni obvykle strategický plán, spočívající v následujících krocích:

1/ Napište závěť a svými dědici určete pouze děti, případně rodiče, případně kohokoliv jiného. Nevíte, jak dlouho se rozvod povleče, a po celou tuto dobu až do chvíle, kdy razítko právní moci dopadne na rozvodový rozsudek, jste manželé a váš manžel má právo po vás dědit. Výše jeho podílu je stejná jako výše podílu dětí.

Jestliže tedy máte jedno dítko a dříve, než se rozvedete, bídně zahynete, dostane váš manžel jednak jednu polovinu z celého majetku z titulu společného jmění manželů, druhá polovina se rozdělí rovněž napůl mezi něj a vaše dítě. Takže dítě dostane čtvrtinu toho, co máte.

Pokud dítěti odkážete veškerý majetek, tak manžel nedostane nic a vaše dítě dostane vše, co je skutečně vaše, tedy druhou půlku společného jmění manželů. Běžně se setkávám s tím, že lidé se psaní závětí vyhýbají. Jako kdyby napsat závěť znamenalo automaticky lehnout si na kremační rošt. Jakoby tím, že nesepíši závěť, byl jedinec schopný svou smrt oddálit, ba dokonce se jí vyhnout. Mít majetek a nemít napsanou závěť je jedna z největších životních bezohledností, které se můžete vůči svým potomkům dopustit, a to i v tom případě, že se nerozvádíte.

Mít závěť je výrazem láskyplné péče o vaše drahé i o majetek samotný. Protože jestli něco majetku nesvědčí – a zejména majetku, který je „živý“, tedy vykazuje nějakou činnost, tak to jsou dlouholeté spory o jeho vlastnictví. Proto, prosím, závěť napište. Nejlepší je, když ji uložíte u notáře. Za skutečně mírný poplatek je vaše závěť zaregistrována v celostátní databázi závětí, kterou vede Notářská komora. Ať zemřete kdykoliv kdekoliv, vaše závěť se určitě neztratí.

2/Zabezpečte veškeré cennosti. Zlato, šperky, peníze, účty, potvrzení od bankovních účtů, vkladní knížky, diplomy. Nezapomeňte na osobní dokumenty - pas, rodné listy vaše i dětí, vysvědčení, oddací list, důležitá rozhodnutí. Připravte se, jako kdyby k vám měli přijít lupiči. Možná totiž přijdou. Doporučuji najmout si bankovní sejf, ten nejmenší stojí pár stovek….

3/ Změňte kódy svých kreditních karet, zvažte přesuny prostředků na úplně jiné, neznámé účty. V průběhu doby jsem narazila i na jedince, kteří pozapomněli na skutečnost, že jim výplata chodí na manželčino konto a velmi se pak divili, když jim bylo odepřeno i obvyklé „kapesné“, na které měli dle předcházejícího rozhodnutí choti nárok. Tedy, založte si vlastní konto a na to veďte všechny platby.

4/ Utněte penězovody. Zvláště ty, které plynou od vás… Po celou dobu, co se budete rozvádět, jste manželé. A ta „celá doba“ může trvat velmi dlouho, třeba i několik let. Po celou tuto dobu všechny peníze, které vyděláte, budou společné. Zabránit tomu může institut, kterému se říká „zúžení společného jmění manželů“. Znamená to takové „štronzo“.

Od doby, kdy je majetek manželů „zúžen až na věci tvořící obvyklé vybavení společné domácnosti“, jede takříkajíc každý na své. Zúžení lze dosáhnout dvěma způsoby. Buď dohodou ve formě notářského zápisu, nebo soudním rozhodnutím. Na dohodu bych v této fázi rozvodového řízení – ostatně v žádné fázi rozvodového řízení – nevsadila ani troníček, takže zbývá zúžení majetku na základě rozhodnutí soudu.

Existuje klička, jak tohoto kýženého stavu dosáhnout, a tou je ust. § 148 odst. 2 Občanského zákoníku. Zde je uvedeno, že *„Na návrh některého z manželů soud zúží společné jmění manželů až na věci tvořící obvyklé vybavení společné domácnosti v případě, že jeden z manželů získal oprávnění k podnikatelské činnosti nebo se stal neomezeně ručícím společníkem v obchodní společnosti.“*

Povšimněte si slova *„soud zúží“.* Tedy nikoliv „soud může zúžit“ nebo „soud zváží, zda zúží“. Jakmile jednou má jeden z manželů „rizikové povolání“ samostatného podnikatele, má druhý z manželů právo na zvýšenou ochranu před jeho eventuálními dluhy. Soud sklapne podpatky, a jestliže k žalobě přiložíte živnostenský list, tak soud tzv. společné jmění manželů **z ú ž í**.

A nyní pozor, začíná mírné využívání práva nad míru předvídanou zákonodárcem. Jistěže podnikání vašeho manžela, zejména toho, se kterým se rozvádíte, nemůžete ovlivnit. Můžete však ovlivnit své vlastní podnikání. Jestliže obětujete měsíčně cca 3000,- Kč na platby základního sociálního a zdravotního pojištění, získáte za to zúžení společného jmění manželů.

Představte si, že splácíte hypotéku15 000 měsíčně, což není v dnešních poměrech nic neobvyklého. Dokud nejste rozvedeni, tak když to celé budete platit vy, jedná se o hrazení společných nákladů do společného jmění manželů ze společných (byť i vámi vydělaných) prostředků. Od své polovičky, která má nohy na stole a ani se nezajímá, že nějaká hypotéka existuje, se nedočkáte kompenzace pražádné, protože pořád máte na společný účet. Jestliže ovšem máte společné jmění manželů rozděleno, tak i když hypotéku pořád platíte vy, platíte ji ze svých vlastních výlučných prostředků do společného jmění manželů, takže dříve či později za okolností, které popíšeme dále, máte šanci tu polovičku z drahé polovičky vymoci.

Vezměme to ekonomicky, dejme tomu za půl roku:

Náklady na zřízení jednoho živnostenského listu obnáší 1000 Kč správního poplatku, něco málo za výpis z trestního rejstříku a posléze nějaký drobný peníz za vedení účetnictví, dejme tomu 3000 Kč. Za sociální a zdravotní pojištění zaplatíte v základní sazbě asi 3500 Kč. Soudní poplatek za zúžení společného jmění manželů je 1000 Kč.

Čili náklady za půl roku na zřízení živnostenského listu a zúžení společného jmění manželů tedy budou 25 000 Kč. Ušetříte, respektive získáte právo vymáhat po své polovičce půlku z hypotéky, tedy 6x 7500 Kč, což se rovná45 000 Kč. Po odečtení nákladů je čistý zisk z této operace 20 000 Kč.

Osobně se domnívám, že i dvacet tisíc se velmi hodí, a to zvláště za předpokladu, že netušíte, jak dlouho se rozvod povleče. Jestliže nemáte děti a nebude nutno nejdříve upravovat jejich záležitosti, bude to jiné, než když očekáváte svedení bitvy o střídavou péči o potomky. Když také platíte hypotéku ve výši 2500 Kč za kus zahrádky s budkou pro králíka, je ekonomika tohoto kroku jiná než při výše uváděné platbě za hypotéku ve výši 15 000 Kč.

V každém případě je dobré tento jednoduchý propočet provést a vždycky počítat s nejhorším. Tedy s tím, že rozvod se protáhne a komplikace budou nejhorší možné. Alespoň pak nebudete překvapeni, až ke katastrofickému scénáři skutečně dojde a naopak budete příjemně překvapeni, když k němu nedojde.

Ještě nezbytné shrnutí:

1/ Rozvod není jen samotný rozvod. Jestliže máte děti, musí soud nejdřív rozhodnout, komu budou svěřeny do péče a kolik kdo bude na ně platit. Po rozvodu následuje vypořádání společného jmění manželů. Takže zpravidla vás čekají tři soudní spory, přičemž v případě nedohody se všechno může protáhnout třeba i na pět či více let.

2/ Ty tři spory mohou klidně soudit tři různí soudci, někdy i jiné soudy. Úpravu poměrů k dítku bude soudit ten soud, kde dítko bydlelo v době podání návrhu a u tohoto soudu to zpravidla zůstane celou dobu. Místní příslušnost soudu v „dětských“ věcech je zdrojem velkých nesnází. Rozvod a vypořádání majetku se bude soudit u jednoho soudu, ale ne nutně u jednoho soudce. Je proto možné, že budete spoustu věcí vysvětlovat dvakrát nebo třikrát.

3/ Se zahájením rozvodu – ba i před ním – v rámci houstnutí domácí atmosféry – je potřeba ochránit cenný majetek a dokumenty a přemístit je z dosahu druhého partnera. Stejně tak je nutno shromáždit nejrůznější účtenky, doklady o koupi a o životní úrovni dosavadní rodiny, protože při dalším prokazování a dalších soudech se vám budou moc hodit.

4/ Skutečně se vyplatí napsat závěť.

5/ Seriózně zvažte, zda se vám vyplatí podat návrh na zúžení společného jmění manželů, a jestli ano, učiňte příslušné kroky.

6/ Pamatujte na to, že i když budete mít podporu svého advokáta, psychoterapeuta, maminky i kamarádů, jediným člověkem, kdo může skutečně pohnout vašimi problémy a vyřešit je, jste vy sám/sama.

**KAPITOLA VII**

**ROZVODOVÍ PRÁVNÍCI**

Možná myslíte, že rozvod je jednoduchý. Vždyť koneckonců relevantní ustanovení zákona o rodině a v občanském zákoníku, to je jen pár paragrafů, které si zvládne přečíst každý. Kupodivu tento zcela mylný názor sdílí i řada kolegů – advokátů. Výsledky jsou pak tristní. Rodinné právo je skutečně nerozsáhlou disciplínou, ale má jednu obezličku, která není pod povrchem paragrafů vidět: řídí se totiž spoustou nepsaných zvyklostí.

Některé věci se totiž řeší na základě úzu, „že se to tak dělá vždycky“, a některé kroky přinášejí jednoznačné výsledky. Smůla je, že o těchto krocích se v zákoně nic nedozvíte. Advokát se o nich dozví tak, že „rozvodové kolečko“ proběhne se svými klienty dejme tomu padesátkrát. Kromě toho je nutno sledovat poslední „rodinně-právní trendy“. Prostě vědět, co se právě v té době na ministerstvu nosí a co se na dané téma probíralo na poslední „gremiálce“, tedy rozuměj na gremiální poradě příslušného krajského soudu pověřeného metodologickým vedením soudů podřízených.

Když si uvědomíte, že na každý prvoinstanční soud „dupe“ krajský soud, který rozhoduje o odvoláních účastníků řízení, stane se vám výrok soudce „to mi odvolačka nevezme“, poněkud srozumitelnější. Co se týká těch „trendů“, tak platí, že je potřeba být „in“ zejména v případě, kdy se rozvádí pár s nezletilými dětmi, takže do vztahu otec – matka – děti – soud se připlete ještě instituce zvaná OSPOD, tedy odbor sociálně právní ochrany dětí příslušného obecního či městského úřadu.

A to nemluvím o případech, kdy s okolo dítka začne motat Úřad mezinárodně-právní ochrany dětí, tak zvaný UMPOD, k čemuž dojde vždycky, když se v případu objeví nějaký mezinárodní prvek. Na úrovni kontaktů s OSPOD či UMPOD a soudem pak vzniká jemná pavučinka přediv vztahů, o kterých se i velmi dobrému, ba i vynikajícímu advokátovi, který se ale rodinným právem systematicky nezabývá, ani nezdá.

Může to mít fatální důsledky, protože z neznalosti může takový advokát postavení svého klienta významně zhoršit. Neumí totiž odhadnout, jak bude jeho vyjádření například posuzovat soud, zvyklý přijímat velmi jemné signály právě od právních zástupců stran. Proto i když máte opravdu dobrého právníka, který vám třeba léta k naprosté spokojenosti obstarává veškerou firemní agendu, zvažte skutečně pečlivě, zda má dotyčný zkušenosti z oblasti rodinného práva.

Řečí typu „Kamaráde, to ti zmáknu“, jsem slyšela už hodně, či spíše byly mi mnohokrát tlumočeny klienty, kteří ke mně naprosto zhrouceně dokvačili v momentě, kdy se věci vyvinuly naprosto jinak, než se domnívali, že se vyvinou a kdy se toho pohříchu většinou už nedalo moc zachránit.

Nemyslete si, že se tady snažím získat nové klienty a že ubírám na vážnosti svým kolegům. Nikoliv. Jen si dovoluji připodotknout, že každý umíme něco a není žádnou ostudou něco neumět. Poslední chvílí, kdy advokát umí tak zvaně všechno, je den složení advokátních zkoušek. Pak nevyhnutně nastává specializace, ze které se velmi obtížně přesedlává.

Kdyby za mnou přišel klient, abych mu kvalifikovaně poradila v oblasti finančního práva, srdečně mu potřesu packou, uvařím čajík či kafe a zdvořile jej požádám, aby chvíli počkal, než obvolám své kamarády, kteří se danou oblastí zabývají. A zjistím, kdo by se mu mohl věnovat. Protože já to neumím a mohla bych jej poškodit.

Stejně tak jsem přesvědčená, že by se měl seriózní obchodní advokát zachovat v případě, kdy za ním přijde jeho klient s rozvodovými záležitostmi. Jen ať se nebojí, že přijde zkrátka. Při přípravě podkladů na rozdělení společného jmění manželů si určitě přijde na své.

Jak ovšem přijít k právnímu specialistovi na rodinné právo, toť otázka. Když si do vyhledávače České advokátní komory na [www.cak.cz](http://www.cak.cz) zadáte specializaci „rodinné právo“, tak vám celorepublikově vyjede 1791 advokátů, z toho 529 v Praze. Když jsem ta jména projížděla, tak přesto, že se v oblasti rodinného práva pohybuji téměř dvacet let, mnoho „starých známých“, mých stálých protivníků ze soudních síní, jsem tam nenalezla.

Naopak na mne vyjukla spousta jmen, která jsem v životě neslyšela. Poněkud lepší to bylo na různých specializovaných serverech. Pravidelně se ptám, jak moji klienti přišli na to, že bych je měla zastupovat já. Velmi častou odpovědí je, že si mě „vygúglili“ a přečetli si moje články na rodinně-právní témata. Advokátů píšících na téma rodinné právo je dost a domnívám se, že podle jejich článků či publikací poměrně snadno poznáte jejich názory a způsob, jakým by vás zastupovali.

Kdybych se však dostala do role rozvádějícího se rodiče, zvolila bych jiný postup. Jedna ze stran, která bude mít na další osud vašeho dítěte podstatný vliv, je zajisté pracovnice odboru péče o děti. S železnou pravidelností to bývá někdo z úřadu v místě vašeho trvalého bydliště. S touhle paní úřednicí (asi tak z 95% to totiž bývají ženy) prostě budete muset vyjít.

Proč tedy nezabít dvě mouchy jednou ranou a nezeptat se přímo na tomto úřadě, jestli nemají zkušenosti s nějakým dobrým rodinným advokátem? Zcela určitě vám nedoporučí nikoho, s kým se jim v minulosti špatně spolupracovalo nebo u koho shledali, že je kvalifikován v jiných oblastech než v rodinném právu. To, že se již v tomto stádiu obracíte na ně s prosbou o radu, vám určitě v jejich očích neuškodí. Jde jen o to, kdo z rodičů na tom úřadu bude dřív.

Na tomto místě ještě promluvme o spolupráci s právníkem. Znám advokáty, kteří si nenechají tak zvaně „do ničeho kecat“ a klient má právo pouze mlčet a platit. Na druhé straně existuje extrém, kdy klient požaduje, aby právník udělal to a to, protože jinak mu vypoví plnou moc. A advokát buď z pohodlnosti, nebo kvůli penězům udělá, co po něm klient chce, i když to je evidentní pitomost. V nejlepším případě si nechá od klienta podepsat, že ten a ten úkon dělá výslovně na žádost klienta, nebo že jej upozorňuje na ty a ty důsledky. Ani jeden z přístupu není správný.

Každý právník je totiž především profesionál, což se projevuje tím, že o věci toho ví podstatně více než laik. A také tím, že se tímto oborem profesionálně živí. Proto i když je sebeasertivnější, sebevíc vám nakloněn a sebevíc se snaží, vždycky je pro něj klient jen jeden z případů, jeden ze šanonů, které mu stojí ve skříni. Naproti tomu každý klient má pouze jeden případ, a to ten svůj. Zná všechny jeho podrobnosti a zákulisí. Může se velmi mýlit v právním hodnocení svého postavení, ale nemýlí se v reáliích, neboť konec konců to byl klient, kdo to všechno zažil, a ne právník.

Proto k řádnému řešení a vyřešení případu může dojít pouze při vzájemné spolupráci a vzájemné úctě klienta a advokáta. Klient musí důvěřovat advokátově právnímu úsudku a tomu, že jeho právník dělá, co může. Advokát zase musí důvěřovat klientovi a přejímat od něj reálie tak, jak mu je klient předkládá. To samozřejmě neznamená, že mu má slepě věřit. Je naopak úkolem právníka z klienta vyzískat maximum informací.

Klient se pak nesmí zlobit, že advokát s ním třeba tři hodiny – které mu pak brutálně naúčtuje – podle klientova mínění „proklábosí“. Právě z toho „klábosení“ může advokát zjistit informace, které budou zcela zásadní, a klienta prostě nenapadne, že mají takový význam! Při informačním „vytěžení“ klienta se může snadno stát, že 90% toho, co bude řečeno, je na nic, ale k těm 10 % je prostě nutno se nějak dostat. Jinak než vedením dlouhého pohovoru to skutečně nejde.

Výběr vhodného advokáta ovšem neznamená jít jen po odbornosti. Jsou i další kvality, takzvaně „lidské“, které jsou velmi často pro výběr advokáta určující.

Osobně bych si nikdy nevybrala advokáta, který by se se mnou chtěl scházet někde jinde než ve své kanceláři. Sama taky jednoznačně schůzky s klienty na obědě či při jiných společenských akcích odmítám. Při práci právníka je totiž téměř jisté, že bude potřebovat nahlédnout do nějaké právní normy a není možné chtít, aby s sebou tahal buď notebook s internetem a přístupem ke kompletní sbírce zákonů nebo kupu papírových knih.

Advokacie je práce jako každá jiná a potřebuje svoje: klid, pohodu a adekvátní pracovní nástroje. Když má advokát stálou kancelář, je to jistou zárukou i jeho vlastní stability. Je zřejmé, že svoji praxi vykonává řádně a bude k zastižení vámi i soudy, které jej budou obesílat. Za standard také považuji uzavření mandátní smlouvy, ve které je vymezen rozsah právních služeb a cena. Vztah mezi advokátem a klientem je vztahem obchodním.

Když jedete s autem do autoservisu, také dostanete alespoň přibližnou kalkulaci předem. Proč byste ji tedy neměli dostat u advokáta? Stejně tak by mělo být samozřejmostí, že za zaplacení právních služeb dostanete účet. Pokud jej nedostanete automaticky, řekněte si o něj. A pokud se na tento požadavek bude advokát tvářit rozpačitě, zvedněte se a odejděte. Někde něco evidentně není v pořádku.

Co se týká kvality advokáta, mnoho lze dovodit z jeho registračního čísla, pod kterým je veden u České advokátní komory. Toto číslo zjistíte na [www.cak.cz](http://www.cak.cz) v oddělení „seznam advokátů“, kdy ovšem se musíte propracovat až ke jménu advokáta – nestačí „najet“ jen na advokátní kancelář, ve které dotyčný pracuje.

Do listopadu 1989 bylo v advokacii činných zhruba 700 advokátů. První číslo, o které je možno se skutečně opřít, je číselný údaj 1136 advokátů zapsaných v elektronicky vedené matrice České advokátní komory ke dni 31. 12. 1990. K 24. červenci 2007 bylo registrováno 7882 aktivních advokátů, dalších 834 mělo pozastavenou činnost. Protože se evidenční čísla advokátům přidělují postupně a číslo jednou přidělené není nikdy obsazováno opakovaně, můžeme zjistit, kolik advokátů s registračními čísly 1 až 1000 – tedy teoreticky a přibližně advokátů, kteří byli aktivní před rokem 1989, je stále aktivních.

Podle mého „vyzobávání“ údajů je dosud činných takzvaných „staroadvokátů“ zhruba jedna třetina, tedy něco přes 300 osob. Pokud se setkáte s advokátem, jehož registrační číslo je menší než 1000, pak je to advokát, který vykonával praxi již za minulého režimu. Podle „výšky“ čísla pak poznáte, jak dlouho ten který advokát vykonává svou praxi. Já jsem na příklad v seznamu advokátů u České advokátní komory zapsána od 1. 1. 1994 a mám číslo 3005. Advokáti, kteří jsou zapisováni do seznamu advokátů v roce 2012, mají číslo přes 11000.

Jen pro úplnost musím uvést, že až do roku 1996 existovala také Komora komerčních právníků, která se posléze s Českou advokátní komorou sloučila. Pokud se dobře pamatuji, bývalí „komerčáci“ dostali evidenční čísla od č. 5000 nahoru – tak to snad může být nějakým vodítkem.

V každém případě pokud si někdo vybírá advokáta, měl by mít šanci zjistit, jak dlouho tento vykonává svou praxi, na základě jakých zkušeností a jakou cestou se do advokacie dostal, pod vedením jaké advokátní kanceláře skládal advokátní zkoušky a podobně. Pokud advokát tyto skutečnosti a svůj profesní životopis není ochoten klientovi sdělit, pak je to podle mého názoru důvod k tomu, aby se klient poohlédl někde jinde. Takto by totiž mohl koupit zajíce v pytli.

Klient se ovšem musí rozhodnout, jakého zajíce – rozuměj advokáta – si chce vlastně koupit. V zásadě jest možno dle mého názoru rozdělit advokáty na dvě kategorie. První skupinou jsou advokáti, kteří takzvaně „věděj´, jak to chodí…“ To jsou struktury, které mají velmi dobré známé na soudech, obvykle se jim zavčasu donese, co se dělo na poslední gremiální poradě soudců a co z toho vyplývá pro jejich eventuální klienty. Věci umějí zařídit, aniž by se zásadním způsobem zatěžovali právem. Tito advokáti se rekrutují zejména z řad bývalých prokurátorů - což je podskupina sama o sobě, silně uzavřená a prakticky nic o ní nevím, takže na tento tenký led se nebudu pouštět - a z řad bývalých soudců.

Lze předpokládat s jistou pravděpodobností, že čím nižší členské číslo ČAK, tím lepší zabudovanost do struktur. Na tomto místě je pravděpodobně na čase zmínit novelu zákona o soudech a soudcích z roku 1991, kterou bylo cca 1300 soudců shledáno nezpůsobilých soudit. Dotyční totiž nezískali negativní lustrační osvědčení, nebo měli za sebou takové prohřešky – a to zejména soudci trestněprávní – že museli justici opustit. Je celkem jasné, KAM tito soudci odešli.

Česká advokátní komora totiž nikdy požadavek na předložení lustračního osvědčení nevyslovila. Je na klientovi, zda mu záleží na této kvalitě jeho právního zástupce či nikoliv a zda lustrační osvědčení po svém advokátovi požaduje či ne. Jistěže mu advokát nemusí vyhovět a požadovaný údaj mu sdělit, tím méně lustrační osvědčení předložit – nicméně odmítnutí takového požadavku může též o něčem svědčit.

Druhým druhem advokátů jsou ti, kteří spoléhají na právní znalosti. Jsou to většinou mladší ročníky, nepoznamenané státnicemi z marxismu-leninismu (jo, i já mám z něj zatři….) leč silně poznamenané studiem evropského práva a práva ústavního. Přirozený právní pohled na svět jim je podstatně bližší a po odborné stránce jsou dle mého názoru podstatně fundovanější než ročníky starší, včetně mě. Často mají za sebou různé zahraniční stáže a je možno s pravděpodobností blížící se jistotě předpokládat, že nejlépe vzdělaní právníci míří do advokacie, zejména do velkých advokátních kanceláří.

Vybrat si správného advokáta je skutečně umění a jedna z nejdůležitějších věcí v životě lidském. Advokátovi je často nutno sdělit věci, které se nevykládají ani vlastním rodičům, partnerům, dětem… Jde o vztah tak intimní, že intimnější může být už jen vztah s daňovým poradcem. Na závěr musím zmínit ještě jednu věc, která často trápí klienty, kteří navíc předpokládají, že trápí i advokáty, ačkoliv tomu tak vůbec není. Změnit právní zastupování uprostřed sporu je úplně legitimní a děje se tak takřka pravidelně. Advokátovi to nevadí. Jedinou obětí je klient, který musí novému advokátovi zaplatit za prostudování spisu, který už před tím vytvořil advokát jiný. Protože však spor se vyvíjí, vyvíjí se i vztah klienta a advokáta a někdy se prostě stane, že si klient a advokát po určité době přestanou rozumět.

Jediné, na co je nutné dát si pozor, aby ke změně advokáta nedocházelo příliš často. Jestliže klient v průběhu dvou let vystřídal čtyři advokáty, bude další advokát velmi opatrný, protože to je jisté znamení, že se blíží klient – potížista. Také soud na takovéto střídání právních zástupců nehledí libě, protože to jednak i soud vnímá stejně – s jednou stranou jsou potíže – jednak mu to přidělává práci.

Pro dobrou spolupráci nového advokáta s klientem je dobré, když klient řekne zcela otevřeně, proč starého advokáta opouští. Jestliže se zároveň probere i to, co se mu na předchozím advokátovi nelíbilo, je možné se vyhnout mnoha budoucím nepříjemnostem a přesně určit, zda strategie, kterou si klient představuje, je či není reálná. Může se taky klidně stát, že klient má úplně zcestné představy a to, co chce, mu neposkytne prostě nikdo.

Ještě nutná rekapitulace:

1/ Základem úspěšného rozvodu je právník, který je specialista na rodinné právo. Váš kamarád ze školy, sousedka nebo právník, se kterým děláte byznys, vám pomůže pouze v omezeném rozsahu.

2/ Ani ti advokáti, kteří mají jako specializaci napsané „rodinné právo“, jej nemusí mít jako hlavní specializaci, takže je nutno zkoumat jejich skutečnou praxi.

3/ Do hledání právní pomoci zapojte budoucího kolizního opatrovníka dětí – pracovnice Orgánu sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD).

4/ Ať budete mít sebelepšího, sebegeniálnějšího a sebeasertivnějšího právníka, pamatujte na to, že při nejlepší vůli jste pro něj jen jeden případ z desítek, možná stovek, které právě vede. Proto neumdlévejte v bdělosti nad svým právníkem a říkejte mu, co vás k vaší věci napadá. Na druhou stranu mějte na mysli, že i advokát je jen člověk a pokud mu za den napíšete čtyři maily a dvakrát mu zatelefonujete, nejspíš jej jen naštvete, protože advokát se nebude moci soustředit na svou práci.

Nastavte si správně způsoby komunikace tak, aby byla efektivní a nikoliv obtěžující. Když to budete s komunikací přehánět, nedivte se pak, že vám to advokát naúčtuje!

5/ Advokát není psychoanalytik. Popovídá si s vámi pouze tehdy, když bude mít dojem, že to pomůže při obhajobě vašich zájmů. Respektujte jeho právní názor – on musí zase respektovat reálie, které mu předkládáte.

6/ Nezapomeňte, že nejlepším advokátem jste vy sám. Možná vám ušlo ledasco z práva, ale stejně jste jediný, kdo může věci skutečně změnit. Advokát vám k tomu může pouze pomoci.

**KAPITOLA VIII**

**KDO VÁS BUDE SOUDIT?**

Když už jsem tak pěkně zkritizovala svůj vlastní advokátní stav, je nejvyšší čas, abych se také opřela do soudců. S těmi totiž budete mít velmi co do činění. Tedy, pokud se vám náhodou nepodaří přimět i protistranu k rozumu a nedohodnete se mezi sebou. Ubezpečuji vás, že po několika letech vám nedovolí se s protistranou dohodnout pouze vaše vlastní uražená ješitnost, kterou vám skutečně doporučuji ve vašem vlastním zájmu překonat.

Dojde totiž k přeskupení sil a protistranou se stane někdo úplně jiný než váš protějšek – stane se jí soud a soudce. Kdo vlastně dnes soudí? Co je to za lidi, kteří jsou navlečeni do toho příšerného černého hadru s fialovým lemováním, občas zahrnutými rukávy a občas viditelně potřebujícího čistírnu. Co je to za lidí, kterým svěřujete do rukou svůj intimní život i své daňové doklady (které jsou, samozřejmě, v podstatě daleko intimnější záležitostí než sex)?

Začátkem roku 2008 jsem věnovala několik desítek hodin pátrání, cože jsou ti soudci vlastně zač. I když se dnes nejedná o nejaktuálnější informace, obávám se, že k zásadním posunům nedošlo, takže je zde můžeme klidně jako morálně nezastaralé zde použít. Všechny údaje zde uváděné byly získány zcela legálně nahlédnutím do údajů na [www.justice.cz](http://www.justice.cz), případně dotazem na Ministerstvo spravedlnosti, na který ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb. o veřejném přístupu k informacím ministerstvo muselo odpovědět.  
Je faktem, že justice v dnešní době je nepružná a většině lidí, když se řekne soudce, se otevře kudla v kapse. Funkčnost či nefunkčnost justice bývá spojována s několika faktory, které bývají označovány takto:   
1/ Nedostatečná legislativa   
2/ Nevhodný výběr osobností soudců  
3/ Nevhodná organizační struktura soudů

Podívejme se na naše soudce. Kdo a za jakých podmínek má být soudcem je ve vztahu k justici jedním z velkých témat.

Aby bylo možno analyzovat, kdo má být soudcem, je nejdříve nutné zjistit, kdo je soudcem a podle jakých kritérií se jím stal. Od Ministerstva spravedlnosti jsem získala následující údaje:

K 31. červenci 2007 bylo v České republice jmenováno celkem 3016 soudců. V první polovině roku 1992 došlo v souladu s novým zákonem č. 335/1991 Sb. o soudech a soudcích k jmenování stávajících soudců, a to po ověření a posouzení jejich dosavadní činnosti. Takto jich bylo jmenováno 1175. Celkový počet soudců s praxí před rokem 1989 se snižuje, neboť šlo většinou o dlouhodobě působící soudce ve vyšším věku, kteří postupně z justice odcházejí. Roku 2002 jich bylo ve stavu již jen asi 1064, roku 2005 asi 1000; v roce 2008 se počet soudců s praxí před rokem 1989 pohyboval mezi 900 až 950. Tito „matadoři“ představují nyní tak přibližně 31% současného celkového počtu.

U vyšších soudů byl v roce 2008 ovšem stav následující:  
u Nejvyššího soudu bylo z 61 soudců 51 s praxí před rokem 1989,   
u Vrchního soudu v Praze z 91 soudců jich působilo 47 s praxí před r. 1989, u Vrchního soudu v Olomouci ze 48 soudců jich bylo 26.

Z mého pohledu advokáta jsou odvolací instance zaplněny „starými kádry“, u nichž strany zejména v občansko-právním řízení automaticky předpokládají spjatost s minulým režimem.

Jak na tom justice se starými kádry opravdu je, jsem se po mírném přetahování s Ministerstvem spravedlnosti dozvěděla, až tehdy, když jsem na ministerstvo zaslala dvanáctistránkovou tabulku se zvýrazněným seznamem předsedů a místopředsedů soudů a zdvořile požádala, aby doplnili datum, odkdy je dotyčný soudcem a kdy byl jmenován do současné funkce. Chvíli to sice trvalo, ale nakonec jsem z ministerstva vyzískala tuto bilanci:

Začátkem roku 2008 byla tato:  
  
Předsedkyně Nejvyššího soudu soudí od r. 1975  
Předsedové vrchních soudů soudí jeden od r. 1978, druhý od roku 1979.  
Předsedové krajských soudů začali svoji soudcovskou kariéru takto: Praha – 1983, Kraj Praha – 1975, České Budějovice – 1984, Plzeň – 1981, Hradec Králové – 1987, Brno – 1992, Ostrava – 1987, Ústí – 1978.

Čtenáři jistě nejsou stiženi stavem totálního zapomnění, aby si nepamatovali, jaké to tady v letech uvedených výše bylo… Z osmi krajských soudů byl v roce 2008 pouze jeden, kterému nevelel soudce s předlistopadovou stranickou minulostí…

Směrem k okresním soudům „minulost“ poněkud řídne. K 15. lednu 2008 jsme měli 78 předsedů okresních soudů. Z nich 55 začalo soudit před rokem 1989, byli tedy do soudcovské funkce ustanoveni komunistickým režimem. Celkem 35 předsedů okresních soudů pak bylo ustaveno do funkce soudce v průběhu 70. let…

Ne, nechci pořádat žádný antikomunistický hon na čarodějnice, ale kdybychom takovou koncentraci lidí dříve loajálních ke komunistické straně (a jiní být nemohli, neboť jinak by se soudci nestali) měli třeba v poslanecké sněmovně, tak z 200 poslanců by jich bylo asi tak 130 poslanci za KSČM a kdo by dnes seděl na Hradě, by bylo též evidentní.

Moje výzkumy z roku 2008 ovšem dostaly grandiózní korunu v podobě nálezu Ústavního soudu, který byl vydán na základě stížnosti neúnavného Tomáše Peciny. Jsem ráda, že jsem se ve svých prognózách mýlila, když jsem mu setrvale tvrdila, že „to vám teda nedaj…“ Dali.

Úředníci poskytli seznam soudců, kteří byli před listopadem 1989 přímo členy KSČ. Ústavní soud totiž rozhodl, že informace o členství soudců v KSČ před rokem 1989 nejsou citlivým údajem podle zákona na ochranu osobních údajů a že představují podklad pro diskusi občanské společnosti o nezávislosti a nestrannosti soudců.

Přímo na portálu [www.justice.cz](http://www.justice.cz) najdete seznam soudců a státních zástupců, bývalých členů KSČ. Na základě této informace se řada soudících se občanů odmítla podvolit tomu, aby jej soudili soudci s komunistickou minulostí. Názory na oprávněnost či neoprávněnost těchto požadavků jsou různé, různé jsou také výsledky, se kterými buď je, nebo není uznáno členství soudce v KSČ za takový důvod, že jej činí k osobě jedné ze stran soudcem podjatým.

Celkem předvídatelný výsledek nastane, když se u soudce s komunistickou minulostí soudí osoba, která je známa svými antikomunistickými postoji – třeba já. Jistěže záleží i na tak zvané „povaze věci“. Že členství soudce v KSČ může mít zásadní dopad na posuzování případů určitého druhu, platí například u žalob majitelů činžovních domů na všechny věci ohledně nájemného. Jeden kolega advokát vypracoval krásnou floskuli na téma podjatosti komunistických soudců a zcela jí zaplavil soudy. Stalo se tak sice ve věcech regulace nájemného, ale stejně neodolám, abych ji zde neocitovala:

*„Po vydání nálezu Ústavního soudu ve věci zrušení regulačních vyhlášek a výměrů Ministerstva financí ČR jsme se s nadějí obrátili na soudy v České republice s vírou, že naše práva budou ochráněna a nálezy Ústavního soudu budou respektovány. Zjistili jsme však, že obecné soudy tyto nálezy ignorují a nadále systematicky diskriminují vlastníky nemovitostí. Nabyli jsme proto přesvědčení, že tato nenávist k nám má svůj původ v komunistické minulosti soudců.   
Postoj soudce k nám jako vlastníkovi je logický. Pro komunistu je vlastník činžovního domu třídním nepřítelem a jako s takovým s ním také zachází. V takovém případě nemůže být zajištěna objektivita rozhodovací činnosti soudců, která je předpokladem spravedlivého soudního rozhodnutí. Z nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 517/10 přitom vyplývá, že komunistická minulost soudce může mít vliv na jeho postoje a rozhodovací činnost. Proto si v této věci vyhrazujeme a vznášíme námitku podjatosti vůči všem soudcům, kteří byli členy předlistopadové KSČ.“*

Skutečně mne potěšilo, když jsem se dozvěděla, že tento kolega advokát je zejména u pražských soudů ještě „oblíbenější“ než já. Ostatně nemusím být vždycky ve všem na prvním místě, že?

Komunistická minulost a z toho vyplývající morální integrita soudců není jediným hlediskem, které ovlivňuje kvalitu rozhodovací činnosti soudce. Důležité jsou také „hard skills“, tedy co kdo umí. I když od dob „plzeňských titulů“ už není titul tím, čím býval, přece jenom je dosažené vzdělání určitým vodítkem. Strávila jsem několik útěšných hodin nad třítisícovým seznamem všech soudců, uveřejněným na [www.justice.cz](http://www.justice.cz) a výsledek byl v roce 2008 tento:

Z celkového počtu 3016 soudců dosáhli soudci vyššího než magisterského (Mgr.) nebo doktorského (JUDr.) gradu, případně dalšího vzdělání takto:  
  
JUDr. CSc. 7  
JUDr. CSc. Doc. 2  
JUDr. PhD. Doc. 1  
JUDr. PhD. Prof. 1  
JUDr. PhD. PhD. Ing. 1  
JUDr. PhD. LLM. Ing. 1  
JUDr. PhD. LLM. 2  
JUDr. PhD. Ing. 2  
JUDr. PhD. 38  
JUDr. Dr. 2  
JUDr. LLM 2  
Mgr. PhD. 4

Vyššího akademického právního vzdělání tedy dosáhlo 63 soudců.

Připodotýkám, že titul Mgr. pochází ze základního vzdělání na právnických fakultách v České republice. Titul JUDr. vyžaduje doktorskou práci na dané téma, titul CSc. byl do roku 1989 výsledkem práce na získání titulu „kandidáta věd“, jenž je svým způsobem ekvivalentní titulu PhD., jenž je dnes označován za tzv. „velký doktorát“. Titul CSc. se již neuděluje. Titul LLM (nebo LL. M) pochází z postgraduálního studia v určité specializaci (týká se zejména obchodního, daňového či pracovního práva).

Titul Mgr. je rovněž přiznáván absolventům vysokých škol humanitního zaměření (i před rokem 1989), kteří „nešli“ do doktorátu. Před rokem 1989 byly doktorandské zkoušky velmi problematické (to by zasloužilo samostatnou kapitolu…)

Právníka, nechť už jde o soudce či advokáta, graduovaného tituly JUDr. a PhD., lze považovat za špičkově vzdělaného. Titul LLM si mohou „přidělat“ absolventi vysokých škol, kteří primárně nestudovali právo, například ekonomové.

Tituly Doc. a Prof. jsou akademické, dosažené působením ve vysokém školství.

Titul PhDr. patří rovněž do dob před rokem 1989. Titul Ing. získávají za určitých podmínek absolventi ekonomie a technických oborů. Titul Bc. (bakalář) získávají absolventi nejnižšího stupně vysokoškolského vzdělání. Titul Bc. je signifikantní zejména pro policisty a pracovníky státní správy, kteří absolvovali vzdělání na úrovni, která není zcela v kontextu s prestižním vzděláním. Není to však titul podřadný, například většina amerických prezidentů absolvovala práva na bakalářském stupni, který v tomto oboru v českém školství prakticky neexistuje.

Jiného než právnického vzdělání dosáhlo 19 českých soudců, a to takto:  
JUDr. Ing. 5  
JUDr. Mgr. 2  
Mgr. PhDr. 1  
Mgr. Ing. 7  
Mgr. Mgr. 1  
Mgr. Bc. 3

Znamená to, že z celkového počtu 3016 soudců má vyšší akademické právní vzdělání zhruba 2% soudců. Toto číslo samo o sobě svědčí o tristním stavu dalšího vzdělávání soudců. Navíc na vzdělání soudců evidentně nenavazuje žádný kariérní řád; soudců s vyšším vzděláním je nejvíce soustředěno na Nejvyšším, respektive Nejvyšším správním soudu, a dále paradoxně na soudech okresních.  
Největšími soudními „šprty“ jsou a největšího počtu akademických hodností dosáhli:  
1) JUDr. Ing. Petr Slunský, PhD., PhD., z Okresního soudu Znojmo - protože dotyčného osobně znám, tak vím, že ten „Ing.“ je za atomovou fyziku  
2) JUDr. Ing. Radka Zahradníková, PhD., LLM (Okresní soud Praha – západ). Situace ohledně vzdělání soudců se projevuje obzvláště zoufalými důsledky právě v oblasti rodinného práva. Pár desítek paragrafů ze zákona o rodině, případně občanského práva, se sice naučili, ale o Listině lidských práv v životě neslyšeli, o nějaké Úmluvě o lidských právech a základních svobodách už teprve ne. Proto jsou české rozsudky se smrdutou setrvačností sunoucích se skunků shrnovány radlicemi štrasburské judikatury zpět do bahna naší kotlinky. Jak vidíte, slova na „s“ mi rychle došla, snad bych k nim mohla ještě přidat „sbohem“ – zejména zdravý rozume.

Úmluva o právech dítěte je další kládou, kterou naše obecné soudy nejsou schopny překročit, a tak ji obcházejí, až dostanou od soudu Ústavního herdu do zad. Faktem je, že v právních názorech je možno se lišit. V čem se ale moc lišit nelze, je otázka dalšího neprávního vzdělání, kterého se soudcům rozhodujícím „dětské“ spory, zoufale nedostává. Jedná se zejména o znalosti z psychologie. Jistěže soudce není soudní znalec, ale musí být vzdělán alespoň natolik, aby byl schopen klást znalci smysluplné otázky. S lítostí musím konstatovat, že v řadě případů tomu tak není. A přitom by stačilo, kdyby páni soudci zašli do nejbližšího knihkupectví a koupili a přečetli si pár knížek. Třeba těch, které jsou na konci knížky této.

Ještě shrnutí:

1/ Tím, že jste se rozhodli se rozvést, se vzdáváte části své vlastní svéprávnosti a dopouštíte se toho, že o vašem životě bude rozhodovat někdo jiný než vy. Tak se nedivte, že rozhodne jinak, než vy byste si přáli.

2/ Výše uvedené platí po obě strany. To, že soud rozhodne tak, že se to nelíbí vám, vůbec neznamená, že se to líbí protistraně. Často se jí to nelíbí úplně stejně jako vám, ba možná ještě podstatně více. Je to dobrá chvilka pro zamyšlení se nad tím, jak eliminovat vliv soudů a ostatních provozovatelů rozvodového byznysu tak, aby vám přestali strkat nos do vašich soukromých záležitostí. Což takhle dohodnout se s protistranou?

3/ Představa, že soudce je inteligentnější, chytřejší a vzdělanější než vy, je marná. I kdyby byl, tak nezná váš případ tak, jak jej znáte vy, a tudíž vždy rozhodne jistým způsobem nespravedlivě.

4/ Nejenomže soudce není chytřejší než vy ve vašem vlastním případě, leč bohužel, nelze paušálně očekávat, že bude chytřejší než vy všeobecně, a to zejména ve věcech uspořádání vašich rodinných poměrů. Nevkládejte do něj příliš velké naděje. Jediné, v čem vám soud může pomoci, jsou v podstatě technikálie.

5/ Takže už určitě tušíte, kam to směřuji. Co si nerozhodnete sami, to mít nebudete. Možná vám ušlo ledacos z práva, ale stejně jste jediný, kdo může věci skutečně změnit. Soudce může nastavit pouze mantinely. Z toho ovšem plyne, že jediná pomocná ruka se nachází na konci vaší vlastní paže.

**KAPITOLA IX**

**JAK VÁS ROZSOUDÍ**

Když se obracíte na soud, máte dojem, že vaši záležitost rozsoudí nejen podle práva, leč i spravedlivě. Máte dojem, že se přitom bude opírat o zákony, dosavadní rozhodovací činnost ostatních soudů, které se říká judikáty a též o logiku spočívající v tak zvaném „zdravém rozumu“.

Tento váš předpoklad je zcela mylný. Výše popsáno je, jak by to MĚLO být, nikoliv jak to ve vašem případě bude. Důvody tohoto stavu jsou různé. Navzdory všeobecně panujícímu podezření, že za vše může korupce, jsem přesvědčena, že u soudů není korupce hlavním problémem. Dokonce asi mnohé čtenáře zklamu prohlášením, že podle mého názoru se u soudů nepodplácí.

Za to, že na svůj rozsudek koukáte nejen vy, ale i váš advokát jak „vrána z nudlí“, ruce se vám třesou a nevíte, co se stalo, mohou podstatně prozaičtější věci než úplatky a „speciální angažmá“. Problémem totiž je – v úplné kontraverzi vůči právě tomu „speciálnímu angažmá“ – nedostatek angažmá.

Už se to dvacet let soudí takto, proč by se to mělo soudit najednou jinak? Standardy jsou tyto, proč by se měly hledat jiné, když navíc odvolací soud nevydal na „gremiálce“ žádné další „pokyny“? A proč nepřizvat tohoto znalce, proti kterému jedna či druhá strana protestuje, když jej „odvolačka podrží“?

Strategie je v těchto případech velmi složitá. Nutno předeslat, že složitá je i situace soudců. Každý soudce prvoinstančního soudu totiž má povinnost skončit každý měsíc určitý počet případů. Statistiky se prý už nevedou, ale nedovedu si představit, že by ministerstvo nesledovalo výkonnost svého vlastního rezortu. Zvláště, když právě na základě počtu spisů se určuje, kolik kam přijde soudců.

Po dopoledni stráveném telefonováním a získáváním informací na základě nejrůznějších „osobních doporučení“ jsem se dobrala čísla 280, což je údajně počet spisů, které Ministerstvo spravedlnosti statisticky považuje za počet sporů, které dostane každý soudce za rok k vyřízení. Pokud je číslo významně vyšší, začíná se Ministerstvo spravedlnosti poohlížet po možnosti navýšení počtu soudců.

Dostat se ke konkrétnějším číslům nebylo možné, takže nezbývá, než zde předložit poslední známý údaj. Dle toho musel soudce ukončit každý měsíc 40 „péčkových“ spisů. Jen pro úplnost: Krajské soudy – tedy jeden senát krajského soudu – má vyřídit 46 odvolacích věcí (Co), trestních odvolání má kraj vyřídit také 40, coby prvoinstančních věcí má senát krajského soudu vyřídit tři trestní věci a občanskoprávních věcí patnáct, insolvenčních sedm.

Zdá se vám to málo? A všimli jste si, že měsíc má 21 nebo 22 pracovních dnů? Že to tedy znamená, že každý pracovní den má okresní soud za povinnost skončit dva „dětské“ případy? Kromě toho jsou i jiné vychytávky. Na příklad elektronický platební rozkaz, který se asi v polovině případů nakonec vyvine v úplně normální „céčko“ – tedy civilní spisovou agendu, se počítá za „čtvrt čárky“, tedy, že elektronických platebních rozkazů musí soudce vyřídit čtyřikrát tolik, než je norma.

To samozřejmě dostává soudce pod takový tlak, že jsou schopni udělat téměř cokoliv, aby se věc uzavřela, a to zvláště v případě, kdy je konec měsíce na spadnutí. V řadě případů se mi stalo, že jsme přišli tak osmadvacátého na soud a já jsem klientovi oznámila, že rozsudek padne, i když nebyla provedena tři čtvrtina důkazů.

Chudák na mne poulil oči a vůbec nechápal. Po skončení jednání, kdy byl případ nehorázně „smeten ze stolu“, pochopil, že soudním systémem se protloukají davy zombií. To jsou tak zvané „obživlé případy“. Totiž případy, v nichž odvolací soud rozsudek soudu první instance zruší a vrátí k novému projednání – například k provedení fatálně chybějících důkazů.

To ale je už další nový spis, tedy pro soudce další možnost, jak ulovit další čárku. Ne, prosím, nechoďte je zabíjet teď hned. Nechejte si to až napotom! Uvidíte, že existují ještě podstatně závažnější důvody, pro které pocítíte nefalšovanou emoci – touhu stisknout představiteli moci soudní hrdlo, než jen kvůli nedbale provedeným důkazům, aby se ulovila čárka za vyřízený případ.

Na druhou stranu ovšem působí tlaky, které je možno nazvat „kvalitativní“. Obecně se vrací k první instanci od odvolacích soudů zhruba 40% případů. To je opravdu hodně. Marně vzdychám po stavu, panujícím dle „právních pověstí“ v Jihoafrické republice, kdy případ, který „proleze“ všemi soudními instancemi, je rozebrán, zdůvodněn a rozsouzen tak kvalitně, že právní věty – tedy jakýsi „výcuc“ a podstata právního hodnocení sporu je přejímána i ostatními zeměmi bez ohledu na to, jaké psané právo tam panuje.

Na tomto místě je potřeba se mírně zastat nejen soudců, ale právníků všeobecně. Ačkoliv jsou vnímáni jako banda lumpů, hrabajících hlínu k sobě a soudících, jak koho napadne, jsou i tací, kteří takoví nejsou. S potěšením sleduji právní diskuse i u nás působících „chlapců“, většinou tak okolo třicítky, kteří po nocích hloubají nad rozhodnutími australského Ústavního soudu nebo komentují výroky guru dnešních praktických právníků, soudce chicagského odvolacího soudu Richarda Posnera.

Kdo neví, co na to Posner, není totiž „in“ a v té právnické bandě potulující se mezi Štrasburkem, Oxfordem, Kalifornií a Yale (se zastávkami v Horní Lhotě za účelem výměny čistého prádla u maminky) prostě nemůže obstát. Bohužel pan Posner se zabývá propojením práva a ekonomie, takže je rodinnému právu značně vzdálen. Za sledování stojí i webová stránka „Jiné právo“ <http://jinepravo.blogspot.com/>, a to i v případě, že nejste právníci. Po přečtení několika právních článků pojatých opravdu j i n a k, než je obvyklé, zjistíte neuvěřitelnou věc, totiž, že i mezi právníky nejsou jen suchoprdi a že právo může být nesmírně zajímavou, ba dobrodružnou výpravou do kraje logiky a myšlenek, ve kterých opravdu o něco jde.

Dokonce i mezi českými soudci se najdou takoví, kteří mají svoje osobní webové stránky, a z nich je možno se dozvědět jejich názory a postoj k životu. Moji úctu si vysloužila JUDr. Ivana Hrdličková, soudkyně Krajského soudu v Hradci Králové, provozující svoje webové stránky na <http://www.hrdlickova.com/>. Zcela pozoruhodná je také soudkyně Nejvyššího správního soudu JUDr. Kateřina Šimáčková, Ph.D., viz <http://www.simackova.cz/>.

K prostudování též doporučuji webovky Soudcovské unie, [www.soudci.cz](http://www.soudci.cz). Bohužel jsem však nenarazila na nikoho ze soudců, zabývajících se rodinným právem, který by si dal tu práci a relevantní informace z daného oboru sbíral, vyjadřoval se k nim, teoreticky nad nimi hloubal a výplody svých úvah pouštěl na web. Nově vzniklá sekce rodinně-právních soudců, zastřešená Soudcovskou unií, mi podle těch pár článků, které jsem od jejích členek měla možnost přečíst, beznadějně evokovala známou dětskou píseň Petra Skoumala „Pět ježibab na koštěti“, jinak nic.

Inu, vraťme se však k těm pozitivním tlakům, které působí na soudy tak, aby se přece jen snažily ve věci rozhodnout nebo si alespoň pořídily dostatečné alibi pro to, že rozhodnout nemohly. Největším strašákem v zelí je pochopitelně věta „… a uvidíte ve Štrasburku….“

Je skutečností, že případů, v nichž Česká republika byla odsouzena za to, že – v naprosté většině případů otcům – nezajistila možnost stýkat se se svými potomky a udržovat s nimi normální styky, je více než dvacet. I „náhrady nemateriálové újmy“ už začínají nabývat docela velkých rozměrů, a to nejen pro stěžovatele. To ovšem když pomineme, že ztrátu dítěte nemůže nahradit nic – ale ve svém souhrnu i pro státní rozpočet to je položka, se kterou je nutno počítat.

Naposled v případu Bergmann koncem října 2011 byla Česká republika odsouzena za to, že deset let nepřijala adekvátní opatření k tomu, aby se otec mohl stýkat se svým synem a musela stěžovateli zaplatit částku 10 000 eur.

Také Ústavní soud už vynesl několik opravdu pěkně propracovaných nálezů, kterými například říká, že jej vůbec nezajímá, jestli se střídavou péčí ráčí či neráčí jeden z rodičů souhlasit, ale prostě je jejich povinností konat tak, aby střídavá péče mohla probíhat a dítě si udrželo vztah s oběma rodiči.

Když se soudce dostane do situace, že mu na hlavu spadne spis z Ústavního soudu, a dozví se, že vše, co dosud udělal, je špatně, jeho dalšímu kariérnímu postupu to skutečně nepomůže. Na druhou stranu, pokud je pohodlně „usádlen“ v prvoinstančním křesle a nepociťuje žádnou potřebu se z něj pohnout kamkoliv výše, pak - pokud není opakovaně nachytán s požitým alkoholem v míře, zabraňující mu v artikulaci při diktátu protokolu, nedá se s ním pohnout vůbec.

Ale svět není černobílý a znovu se soudců musím zastat. Neznám osamělejší zaměstnání než je práce soudce. I řidič tramvaje, zavřený za plexisklovou přepážkou, si popovídá víc než oni. Navíc v momentě, kdy opustí své jeskyně v soudní budově – například vyjdou na chodbu - dávají se v úprk v hrůze, že budou zastiženi některou ze stran, která je pak následně (a to jak ona sama, tak protistrana) obviní z nedostatku nestrannosti, protože se přece spolu bavili.

V otázce podjatosti či nepodjatosti soudce jsem sama dosáhla jednoho velmi pěkného usnesení Ústavního soudu. Paní soudkyně Ivana Janů tvrdila, že je vůči mně podjatá, protože se se mnou viděla při nějakém společenském setkání. Koukala jsem na její vyjádření jak vrána, neboť pokud mne nepřepadl Alzheimer s Parkinsonem, zúčastnily jsme se společně oslavy křtu dcerky jednoho našeho společného kamaráda. Předmětem našeho rozhovoru byly jednak naducané tvářičky dotyčného mimina, jednak kvalita podávaného Chardonnay, přičemž obě položky byly shledány jako více než uspokojivě kvalitní. Kromě toho byl na příslušné oslavě přítomen též soudce Ústavního soudu JUDr. Výborný a též JUDr. Cepl, takže ještě pár takových akcí a neměla bych, kdo by moje případy u Ústavního soudu soudil. Na štěstí tato instituce projevila dostatek rozumu a stvořila krásnou, takzvanou „právní větu“, kterou stojí za to citovat:

*„Pochybnosti o nepodjatosti ve smyslu ust. § 36 odst. 1 zák. č. 182/1993 Sb. o Ústavním soudu nelze dovozovat z pouhé skutečnosti, že soudce má osobní kontakty s právním zástupcem účastníka řízení. V rámci jedné a téže profese se takové kontakty vyskytují velmi často. Není možné založit stav, kdy by pouhá setkání, byť na soukromých akcích, byla vykládána tak, že objektivně zakládají důvod k pochybnostem o nepodjatosti ve smyslu § 36 odst. 1 zák. o Ústavním soudu.* ***Takový výklad by vedl ke zcela absurdnímu stavu naprosté izolace soudce před profesními kolegy.****“*

Bohužel, ať se se soudci stýkáte či nestýkáte, ať se stýkají oni s vámi nebo ne, stále vám v České republice nikdo nemůže zaručit, že věci dopadnou tak, jak očekáváte. Dokonce vám nikdo nemůže zaručit ani to, že vaše záležitosti dopadnou tak, jak se domnívá váš právní zástupce. Skutečnou kuriozitou pak je, že věci nemusí dopadnout ani tak, jak se domnívá soud, protože vždy je ještě soud nadřízený a ještě nadřízenější.

Vězte, že jestliže vám váš advokát řekne, že „...v dané kauze intervenuje do procesu extrémní kvantum externalit“, tak vám sděluje, že prostě nemá potuchu, jak to dopadne, i když má poměrně jasnou představu, jak by to dopadnout mělo. Za tuto neutěšenou situaci může stav, kterému se mezi právníky říká „nepředvídatelné rozhodnutí“.

Má se to s nimi takto: Když moje maminka – středoškolská profesorka češtiny s téměř čtyřicetiletou praxí – někoho vyvolala na zkoušení, nemusel dotyčný snad ani nic říkat. Máma tvrdí, že úroveň jeho znalostí poznala už podle toho, jak vstával z lavice a známku mohla napsat dřív, než oběť otevřela pusu.

Já mám za sebou dobře 3000 soudních stání a analogicky ke zkušenostem své matky bych měla být schopna poznat takřka ode dveří, jak který soud dopadne. Není to tak, ba je to přímo naopak. Soudní jednací síně jsou nejen pro mne, ale i pro řadu mých kolegů, se kterými jsem o tom hovořila, místem permanentního ponižování a nezvladatelně překvapivých situací.

Ve snaze vnést do života svého i svých klientů alespoň trochu předvídatelnosti, pátrala jsem, v čem je chyba. Situaci mi nedávno osvětlil až Ústavní soud, když jsem se v jednom svém případu dopracovala k nálezu č. I ÚS 287/05. V jedné bytové záležitosti, v podstatě banální, potvrdil Městský soud v Praze zamítavé rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 7. To vše posvětil Nejvyšší soud – a Ústavní soud zrušil rozhodnutí Nejvyššího soudu i Městského soudu. Městský soud totiž nevyhověl žalobě ze zcela jiných důvodů, než pro které žalobu zamítnul soud prvoinstanční. Se svým odlišným právním názorem účastníky neseznámil a ti se k němu nemohli vyjádřit, eventuálně předložit další důkazy. Městský soud proto vynesl takzvaně „překvapivé rozhodnutí“. Nejvyšší soud pak toto „překvapivé rozhodnutí“ zcela nepřekvapivě potvrdil, čímž se zachoval dle hodnocení Ústavního soudu ošklivě formalisticky.

Nu a zde máme zdroje permanentního „Jiříkova vidění“ advokátů v praxi. Rozsudky jsou překvapivé. Když vstoupím do soudní síně, nikdy nevím, kdo a jak ze mne udělá zcela nepředvídatelným způsobem úplného idiota. Mohu být sebelépe připravená, mohu mít nastudovanou literaturu, judikaturu – nikdy nevím, co na mne zpoza soudcovské lavice vybafne.

Posledních několik let své praxe pravidelně informuji předem klienty o tom, že obecné soudy mne v podstatě vůbec nezajímají, že je nutno počítat s tím, že rozhodnou nepředvídatelně, eklekticky, třeba i v rozporu se zdravým rozumem… A že je potřeba vydržet s penězi a nervy a dopracovat se až k Ústavnímu soudu, kde nám konečně skýtá naděje, že našemu návrhu bude popřáno sluchu v širokém a logickém kontextu… Zejména zahraniční klientela na mne hledí jako na spadlou z višně. Že jsem měla pravdu, kajícně přiznávají až tak po dvou letech, kdy dojde na většinu mých nepříznivých proroctví.

Nepředvídatelnost soudních rozhodnutí, permanentní rozhodování v rozporu se standardní judikaturou Ústavního soudu podnícené tuhým nepřátelstvím Ústavního a Nejvyššího soudu jsou celému právnickému stavu dobře známy. Nikdo s tím nedělá nic.

Zdrojem animozit mezi soudcovským a advokátním stavem je formalismus rozhodování, který ovšem na sebe bere nejrůznější podoby včetně osobních „malých“ soudcovských pomst. Příkladem budiž rozhodnutí jistého soudu vůči jisté advokátce, která se jako matka dožadovala nehoráznosti, totiž výživného pro dítě, které měla v péči. Soud jí sdělil, že advokáti mají peněz dost a dítku přiřknul výživné ve výši, jako kdyby jeho otec byl zaměstnán v sektoru úklidových služeb. Což tedy skutečně nebyl.

Tváří v tvář řadě soudců si vzpomenu na našeho třídního darebáka na základce, jistého R. H., o němž učitelé shodně tvrdili, že kdyby jednu desetinu času, kterou věnuje přípravě taháků a podvůdků, věnoval řádné přípravě na výuku, musel by z něj být školní génius. Kdyby jednu desetinu svého úsilí věnovaného tomu, aby NEMUSELI ROZHODNOUT, soudci věnovali tomu, že prostě věc rozsoudí, vypadalo by to na soudech podstatně jinak.

Mám řadu případů, kdy soudce vyprodukoval opravdový formalistický nesmysl v naději, že se zapomenu odvolat a celá věc bude smetena z (jeho) stolu. Mám soudní pře, v nichž Nejvyšší soud podvakrát zrušil rozsudky prvo- i druhoinstančního soudu pro rozpor se standardní judikaturou (vždy jinou) – a věc spěje ke zrušení třetímu… Co si mám myslet o senátu, od něhož mám jenom JÁ ve třech různých věcech tři rozsudky zrušené Ústavním soudem – a to nemám možnost zjistit, jak jsou na tom další kolegové advokáti?

Neochota soudců soudit je často podivuhodná. Ano – souzení není jednoduchá věc, je nutno učinit rozhodnutí, které bývá podrobeno kritice odvoláním, rozhodnutí, které se nemusí líbit nikomu… Bohužel musím říci, že jsem zažila jen skutečně velmi málo soudců, kterým jsem jejich rozsudek „věřila“. Přitom to není závislé na tom, jestli prohraju nebo vyhraju. Jde o to, že rozsudek je zdůvodněn tak brilantně, že ani jedné ze stran nezbývá nic jiného než jej beze slova odporu přijmout.

Souzení však dle mých zkušeností představuje uplatňování moci i v jiných oblastech než je moc nad daným případem. Jedná se o „drobná“ administrativní rozhodnutí, která ovšem mohou nabýt obludného řádu. Takovým skutečně až tragickým případem je moje osobní zkušenost, kdy jistý soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem nepovažoval za důvod pro odročení nařízeného jednání můj pobyt v porodnici pro předčasný porod mého dítěte.

Měla jsem si zajistit substituci. Zajistila jsem, že jsem byla mezi jednotlivými porodními stahy schopna zavolat své sekretářce, která obratem zavolala na soud a tamtéž napsala žádost o omluvu. Rozhodnutí ústeckého soudce musel zrušit z důvodu znemožnění řádné obhajoby opět až Ústavní soud. Protože jsou nálezy ÚS publikovány ve sbírce zákonů, staly se okolnosti mého porodu trvalou součástí českého platného právního řádu. Ne že bych byla přecitlivělá na svůj soukromý život – ale lze mít k soudci, postrádajícímu elementární základy lidského porozumění, důvěru, že bude ve věci rozhodovat spravedlivě a rozvážně?

Shrnutí:

1/ Ne za všechno mohou advokáti. Výsledky jejich práce jim kazí soudy a advokáti protistran. Proto je nebijte přespříliš.

2/ Co soudu nesdělíte, to nebude vědět. Když mu toho sdělíte přespříliš, tak se v tom zase bude topit a bude vykazovat tendenci vás poslat do háje zeleného. Důležité je měřítko – obvod zeměkoule také nebudete měřit na nanometry, tak nevysypte na soudy tisíce fotek z úplně všech rodinných dovolených a neprokazujte vztah ke svému dítěti desítkami hodin nahraných DVD.

3/ Řízení ve věcech „úpravy poměrů k dítěti“ je nejen řízením tak zvaně nesporným, ale je zejména řízením, které může soud zahájit i bez návrhu, a vůbec není tak zvaně vázán tím, co navrhuje jedna či druhá strana. Prostě si může rozhodnout úplně tak, jak chce on sám. Tak se nedivte, že to také často udělá.

4/ Nespoléhejte na judikaturu, na zákon a vězte, že vše může vždycky dopadnout úplně jinak. Připomínka zcela zásadní: pokud soud nabude dojmu, že přes dítě řešíte nějaké jiné věci, například majetek či pomstu, obvykle jej to přivede do furiozního stavu a začne účastníky bít hlava nehlava.

5/ Jsou i takoví soudci, kteří se svými případy trápí. Pokuste se za soudcem vidět i člověka, který nemá zlé úmysly a pokuste se nastolit věc tak, aby ani on nemusel lézt do jednací síně s tenzí. Jestliže advokátům je nepříjemné se chodit dohadovat ve vašich věcech, vězte, že v podobném stavu jsou často i soudci. Bohužel málo kdo z nich má dostatek kuráže si to přiznat a jít soudit buď exekuce, nebo z justice odejít.

6/ Na závěr jako obvykle: co si nezařídíte sami, to mít nebudete. Blahé paměti mi coby mladičké čerstvé poslankyni Federálního shromáždění dal ostřílený kozák, tehdejší předseda lidovců, JUDr. Josef Bartončík, následující radu: „Nevěř nikomu a sobě jen na padesát procent“. Koukala jsem na něj jak žába z kyšky a nevěřila svým vlastním uším. Po létech transformuji jeho nadmíru užitečnou radu takto: „Nespoléhej na nikoho a na sebe jen z padesáti procent“.

**KAPITOLA X**

**JEŠTĚ NEŽ SE VDÁTE/OŽENÍTE (ANEB FOLKLÓRNÍ ZKAZKY O PŘEDMANŽELSKÉ SMLOUVÉ A PODOBNÝCH „ZARUČENÝCH“ NÁVODECH)**

Jedním z největších kamenů úrazu jsou při rozvodu peníze. Když se berete a nemáte nic, je to celkem jedno. Když se berete a už něco vlastníte, zavání to průšvihem. Stojí za to se zaobírat tím, zda uzavřít či neuzavřít předmanželskou smlouvu. Na první pohled se zdá, že by to mohlo pomoci. Zda je tento pohled pravdivý, záleží na tom, co si od smlouvy slibujete. Zapomeňte na to, že byste po vzoru amerických celebrit mohli dopředu upravit, jak to dopadne s dětmi, které se vám teprve narodí nebo s majetkovým vypořádáním na příklad s ohledem na délku trvání manželství.

Předmanželská smlouva musí mít písemnou formu a musí ji sepsat notář, jinak neexistuje. Má jeden malinký háček, na který se obvykle zapomíná. Jestliže uzavíráte předmanželskou smlouvu (a platí to pochopitelně i o jakémkoliv zúžení společného jmění manželů), přiznáváte tím, že máte jmění, které je jen a jenom vaše. Lepší důkaz jak vyměřit alimenty na děti a výživné manželce či manželovi do rozvodu jste si na sebe nemohli ušít. Je černé na bílém, že vlastníte to a to.

Prokázat, že dům se v mezidobí rozpadnul, pozemky jste prohráli v kartách nebo na burze a akcie jsou bezcennými cáry papíru, znamená důkazní boj na hezkých pár let, během kterého protistrana právě na základě notářského zápisu o předmanželské smlouvě hravě dosáhne vydání předběžného opatření, takže do doby, než se takzvaně „rozhodne ve věci samé“ budete platit jako mourovatí a nikdo vám nepomůže. Myslím, že se tomu říká z deště pod okap. Jediné, co si můžete ve skutečnosti vybrat, je provaz, na kterém se oběsíte. Jinak si uzavřením předmanželské smlouvy v zásadě nemusíte vždy pomoci tak, jak byste si mysleli.

Protože tady hovoříme o předmanželské smlouvě, mohli bychom to vzít najednou a pohovořit rovněž o zúžení společného jmění manželů.

Když se vezmete a předmanželskou smlouvu neuzavřete, máte všechno – pozor – nikoliv napůl, jak by velela logika, ale máte všechno CELÉ. Problém spočívá v tom, že i váš manžel má všechno CELÉ. Jestliže máte dům ve společném jmění manželů, vlastníte jej CELÝ a váš manželský protějšek jej vlastní taky CELÝ. A musíte se nějak porovnat, v nejhorším případě tak, jak to učinili manželé Roseovi ve „Válce Roseových“ na lustru při své poslední manželské bitce.

Často je to tak, že kdo uteče, prohraje. Vyhraje za to drobnost – třeba život či svobodu. Ten, kdo vytrvá, je neoblomnější, drzejší a práv nedbalejší, dostane prachy, pokud možno všechny. Pokud si říkáte spolu s Mirkem Dušínem, že to je nečestné a nesportovní, pak vám doporučuji, abyste si šli stěžovat do Bruselu na nádraží, protože to je jediné, co s tím můžete udělat. A pokud trpíte iluzí, že za vyklizení pole by vám někdo měl zaplatit, tak se mýlíte podruhé.

Zcela neoblomně o tom rozhodl již Nejvyšší soud při projednávání věci jistého nejmenovaného, leč mimořádně populárního a mravoličností se vyznačujícího publicisty. Ten si pořídil nejdříve manželku, s manželkou si pořídil dům a posléze si pořídil milenku. Za zmínku stojí, že manželka si nejdříve sama za své a dříve, než se stala manželkou, pořídila pozemek, na kterém dotyčný domeček stál.

Manželka neměla sílu koukat se, jak se milenka rozvaluje v jejím lehátku na jejím trávníku u jejího bazénu, vyklidila pole a dožadovala se od manžela úhrady nájmu za užívání – celkem logicky – poloviny domu. Nejvyšší soud dospěl k závěru, že nájem lze požadovat až tehdy, když se bude vypořádávat společné jmění manželů jako celku. Do té doby mohla manželka – vlastnice – maximálně platit daň z nemovitostí. Obzvláště pikantní je, že nájem je možno vymáhat coby „bezdůvodné obohacení“ pouze dva roky zpětně. K vypořádání společného jmění manželů je určena tříletá lhůta. Je tedy možné velmi snadno o jeden rok nájmu přijít a nějakých částek je možné se domoci následkem dlouhých soudních řízení až po létech.

Zúžení společného jmění manželů má mnohé klady. Zejména v případě, kdy rozvod vypadá nadlouho, je vhodné učinit vše pro to, abyste alespoň „jeli na své“. O zúžení společného jmění může rozhodnout též soud, a to na základě návrhu jednoho z manželů. Jestliže začne jeden z manželů podnikat, soud zúžit společné jmění manželů musí. Myslím, že v českých statistikách by se měla zavést speciální položka „zřízení živnostenského listu za účelem dosažení zúžení společného jmění manželů“. To by to se statistikami, jak všichni báječně podnikají, vypadalo hned jinak.

Co z toho plyne?:

1/ Právnický folklór tvrdí, že předmanželská smlouva pomůže. Zdaleka tomu nemusí vždy tak být a někdy může předmanželská smlouva být, jak se říká, kontraproduktivní neboli na nic. Musíte proto vždy uvážit, zda „do toho“ jít nebo ne.

2/ Předmanželskou smlouvou můžete zúžit společné jmění manželů tak, že v podstatě žádné nebude existovat. Téhož efektu můžete dosáhnout i kdykoliv v průběhu manželství, jestliže o tom sepíšete notářský zápis.

3/ Ačkoliv ust. § 150 Občanského zákoníku říká, že společné jmění manželů zaniká rozvodem, tak toto SJM jako instituce přetrvává i nadále, stane se z něj jakási kvaziprávnická kvaziosoba a veškeré vztahy, které z něj plynou – tedy například nutné náklady na jeho udržování – je možno vypořádat až společně s rozdělením celého SJM. To může vést k naprosto šíleným a finančně jednu stranu zcela devastujícím situacím, což ovšem naše zákonodárce vůbec nezajímá, a to ani v rámci Nového občanského zákoníku. Jakmile se vám tedy do majetku připletou hypotéky, leasingy, úvěry nebo jiné závazky takzvaně třetím osobám, je potřeba promýšlet věc velmi takticky, a to i s ohledem na dosti dlouhou dobu, která může uplynout mezi podáním návrhu na vypořádání společného jmění manželů a mezi dobou, kdy bude definitivně odmítnuta i ústavní stížnost vzteklé protistrany.

4/ Pěknou kličkou a právně nepostižitelným obejitím zákona je pořízení si vlastního živnostenského listu, následkem čehož můžete podat k soudu návrh na zúžení společného jmění manželů i bez souhlasu druhého manžela a soud vám vyhovět musí.

5/ Všechny výše uvedené kroky musíte uvážit a samozřejmě to musíte být vy, kdo ty úvahy provede. Stejně tak to musíte být jen a jenom vy, kdo tyto úvahy přetaví v činy a podnikne příslušné kroky. Protože co si sami neuděláte, to nemáte a nikdo jiný vám nepomůže – což je ovšem stará vesta, tak to berte jen jako připomínku na okraj.

**KAPITOLA XI**

**DALŠÍ HRÁČI NA SCÉNĚ - ZNALCI**

Už jsem lehce pomluvila soudce a také kolegy advokáty. Je tedy na místě rozšířit řady těch, kteří propadnou touze mne zažalovat na ochranu osobnosti, a přidat ještě pár vřelých slov na téma soudních znalců. Budete se s nimi setkávat v případě, jestliže váš vztah byl korunován zplozením potomka a vy jste propadli touze se podílet na jeho výchově.

Obvyklý scénář takové situace je ten, že matka prohlásí, že dítě nevydá. Otec se soudí a odmítá platit alimenty na dítě, které v řídkých chvílích, kdy se otec k němu dostane na vzdálenost kratší než několik metrů, na otce syčí, že s ním nikam nepůjde, protože je kretén, a tudíž jej nenávidí. Otec poměrně logicky usoudí, že jestliže jej dítě takto nenávidí, není to zřejmě jeho dítě a není tedy důvodu, proč na ně platit.

Pokud nastane případ, že otec platit chce, platí a rovněž se chce svým dětem věnovat, avšak matka péči otce odmítá, nastoupí na scénu soudní znalci, aby posoudili, který z rodičů je méně psychopatický. Velmi často se přitom zapomíná na známé úsloví „vrána k vráně sedá, rovný rovného si hledá“ a tedy na fakt, že na každého se něco najde.

Výjimkou, nepříliš četnou, jsou ty vztahy, kdy se přitáhly protiklady, anebo kdy jeden z partnerů dramaticky snížil svoje požadavky na kvality partnera, protože v dané věkové kohortě se už v okolí nikdo vhodný nenacházel. Nezanedbatelnou částí klientely psychologů jsou matky, které „klofly“ příslušně situované pány, učinily z nich otce svých dětí, a chlape, teď plať. V takových případech mají soudní znalci posoudit, kdo z rodičů je magor menší a kdo tedy je schopen dítěti zajistit normálnější emocionální prostředí.

S lítostí musím konstatovat, že fakt, že dotyčný znalec je držitelem kulatého razítka se státním znakem a osvědčením o zápisu do seznamu soudních znalců, vůbec není zárukou kvality, ani lidské, ani odborné. Pojďme si však o soudních znalcích popovídat trochu podrobněji.

„Péčkových“ rozhodnutí ročně na soudech padne řádově několik tisíc. Valná část těchto rozhodnutí je přitom podepřena soudně-znaleckými posudky z oboru psychologie či psychiatrie. Že psychologie není totéž co psychiatrie většina soudců ovšem netuší.

Asi největšího sebeovládání jsem dosáhla v případě jednoho svého klienta, když jsem se od soudkyně dozvěděla, že psychiatr je více a lépe kvalifikován než psycholog. Protože soudkyně soudila také můj vlastní případ, rozhodla jsem se, že se ji pokusím nenaštvat a nezařvala jsem, čehož jsem následně trpce litovala, protože toto byla pouze první z perel, které jsem se od dotyčné p. t. soudkyně dočkala. Protože rozdíl mezi psychiatrem a psychologem uniká nejen soudcům, pokusím se zrekapitulovat:

Psychiatři jsou absolventi lékařské fakulty, psychologové jsou, respektive měli by být, absolventi filosofické fakulty, obor psychologie. Stačí si přečíst wikipedii, kde se píše: „*Psychiatrie je lékařský obor, který léčí nemoci* [*mozku*](http://cs.wikipedia.org/wiki/Mozek)*, které se projevují v myšlení, emocích, vnímání a také chování nemocných. Z ostatních lékařských oborů má nejvíce styčných bodů* [*neurologie*](http://cs.wikipedia.org/wiki/Neurologie)*, která se také zabývá nervovou soustavou včetně mozku, z nelékařských oborů je jí nejblíže* [*psychologie*](http://cs.wikipedia.org/wiki/Psychologie)*, se kterou také psychiatrie úzce spolupracuje jak při léčbě, tak diagnostice.“* A dále: *„Psychologie je* [*věda*](http://cs.wikipedia.org/wiki/V%C4%9Bda)*, která studuje lidské* [*chování*](http://cs.wikipedia.org/wiki/Chov%C3%A1n%C3%AD)*,* [*mentální procesy*](http://cs.wikipedia.org/wiki/Psychick%C3%A9_procesy) *a* [*tělesné dění*](http://cs.wikipedia.org/w/index.php?title=T%C4%9Blesn%C3%A9_procesy&action=edit&redlink=1) *včetně jejich vzájemných* [*vztahů*](http://cs.wikipedia.org/wiki/Vztah) *a* [*interakcí*](http://cs.wikipedia.org/wiki/Interakce)*, což je souhrnně označované jako* [*psychika*](http://cs.wikipedia.org/wiki/Psychika)*. Snaží se je popsat, vysvětlit a* [*predikovat*](http://cs.wikipedia.org/wiki/Predikce)*. Cílem psychologie je také získané* [*poznatky*](http://cs.wikipedia.org/wiki/Poznatek) *využít ke zvýšení lidské spokojenosti a zdraví, prostřednictvím* [*psychoterapie*](http://cs.wikipedia.org/wiki/Psychoterapie) *jich lze navíc využít i k* [*léčebným*](http://cs.wikipedia.org/wiki/L%C3%A9%C4%8Dba) *účelům.“*

Psychiatrie se tedy zabývá zejména medicínskými aspekty a je schopna – na rozdíl od psychologie – rozpoznat a pracovat s patologickými stavy. Psychologie je humanistická disciplína, která disponuje zcela jinými vyšetřovacími a diagnostickými metodami.

Ano, já vím, teď se naježili všichni psychiatři a většina psychologů, ale, pánové a dámy, prosím, tohle není odborná vědecká literatura a nebudeme zacházet do detailů. Velmi přibližně můžeme říci, že psychiatři se starají o hardware a psychologové o software.

V rámci znalecké profese psychologů/psychiatrů je nutno rozlišovat ještě jeden zásadní rozdíl, který je obvykle vyjádřen dosaženou atestací. Můžeme jej nazvat „děckař“ a „neděckař“.  
Znalecký obor zdravotnictví tak, jak jej specifikuje vyhláška č. 37/1967Sb. s přílohami, se dělí na 16 odvětví. V odvětví psychiatrie je znalců nejvíce – aktuálně 585 znalců. V odvětví psychiatrie jsou jmenováni znalci se zdravotnickou specializací: psychiatrie dospělých, psychiatrie dětská (nebo pedopsychiatrie).

V psychologii by se mělo jednat o klinickou psychologii dospělých a klinickou psychologii dětskou (nebo pedopsychologii). Bohužel, zde již zákon (ministerstvo, respektive ten, kdo znalce jmenoval) nerozlišují dostatečně přesně zmíněnou „dospělou“ či „dětskou“ kvalifikaci znalce. Řada znalců kvalifikovaných pro práci s dětmi má sice uvedeno ve svém jmenovacím dekretu a na znalecké pečeti zmíněnou „dětskou“ specializaci, ale mnoho z nich také tuto kvalifikaci zmíněnou nemá. Platí to též obráceně. Mnozí znalci, kteří nejsou odborně kvalifikováni pro práci s dětmi, tuto činnost vykonávají.

Následkem tohoto legislativního nepořádku řadu posudků z oblasti psychiatrie vypracovávají znalci, kteří k tomu vůbec nejsou oprávněni, neboť nemají „dětskou“ specializaci. Automaticky je přijímáno, že kdo umí vyšetřit dospělého, umí vyšetřit i dítě. V tomto směru je obzvláště alarmující, že v celé ČR je soudními znalci pro psychiatrii dětí celkem 21 osob, v Praze samotné dokonce pouhých 8 osob. Pomíjí se, že kdo má kvalifikaci pro znaleckou práci s dětmi, má a u t o m a t i c k y kvalifikaci i pro znaleckou práci s dospělými.

Naopak to však neplatí. Atestace z dětské psychiatrie je totiž atestace tak zvaně nástavbová, což znamená, že ji může složit pouze lékař, který již má atestaci z psychiatrie dospělé. Jedinou výjimkou je, když atestaci z dětské psychiatrie složí lékař, který vystudoval dětské lékařství. Takový znalec je skutečně oprávněn pouze pro psychiatrickou práci s dětmi. Čímž je ovšem totální chaos dokonán.

Ze seznamu soudních znalců ale nic z tohoto nepoznáte. Proto je úplně legitimní se při jmenování soudního znalce zeptat, co je dotyčný vlastně zač. Nezažila jsem však, že by to kdy který soudce udělal. Obvykle jmenuje toho znalce, se kterým má dobré zkušenosti, který dodá posudek včas a hlavně jeho posudek „podrží“ odvolačka. Že i ta je někdy schopna podržet úplnou a evidentní pitomost, je nepodstatné.

Co se týká soudních znalců – psychologů, ti doposud skládají jednu atestaci, která zahrnuje klinickou psychologii dospělých i dětí. Je třeba odlišit klinické psychology, kteří mají praxi a dovedou diagnosticky pracovat s dětmi (a mladistvými) a těmi, kteří se k takové práci dostávají pouze příležitostně. V zásadě není možné, aby psychologický posudek na dítě vypracovával soudní znalec, který se celý svůj profesní život věnuje práci s dospělými osobami. Většina psychologů uvádí, že „vyšetřit dítě“ zvládne také, ale tento přístup naprosto není možné považovat za akceptabilní.

Samostatným problémem je otázka vzdělání a způsobilosti psychologů, kteří jsou jmenováni v odvětví nikoliv zdravotnictví, ale školství a kultura. V tomto oboru jsou v odvětví psychologie jmenováni znalci, kteří mnohdy nejsou kvalifikováni ani k obecné práci v oboru klinická psychologie. Většina z nich totiž vystudovala nejrůznější obory psychologie, jako například pedagogickou psychologii, poradenskou psychologii, sociální psychologii, psychologii práce, ba dokonce existují i znalci, kteří vystudovali učitelský obor pedagogika - psychologie, případně dokonce jen pedagogika, a přesto jsou znalci z oboru psychologie.

Takovýmto znalcům je možno a nutno vytknout nedostatečné pregraduální vzdělání, tedy vzdělání mimo klinickou psychologii. Z obsahu jejich studia vyplývá, že nemají kvalifikaci v oboru diagnostiky duševních chorob a duševních poruch, nesložili zkoušku z psychiatrie, nesložili zkoušku z psychopatologie, nemají vzdělání v oboru klinických vyšetřovacích metod.

Například studenti pedagogické fakulty, obor psychologie, nemají ani jeden semestr výuky psychodiagnostiky! Nejsou tedy oprávněni stanovovat diagnózy – tedy přesně to, co je skutečnou náplní práce psychologa. Absolventi jiné než filozofické fakulty nesložili atestaci ze specializační průpravy v klinickém vyšetření osob trpících duševními chorobami a poruchami a v jejich diagnostice.

Neprocházejí také povinným kontinuálním vzděláváním v oboru, tj. nemají informace a poznatky o aktuálním stavu a přístupu k psychice člověka, o změnách v posuzování duševních chorob a poruch, o změnách, nových poznatcích a postupech v diagnostice. Ani o aktuálních proměnách psychologických fenoménů v populaci, o současných preferovaných a ověřených způsobech a metodách vyšetření, léčení a diferenciální diagnostiky duševních poruch a chorob.

Řečeno poněkud laicky, leč bohužel pravdivě, od července 1967, kdy vstoupil v platnost dnešní zákon o soudních znalcích a tlumočnících a kdy se nechali zapsat, nemuseli otevřít ani novodobá vysokoškolská skripta a se znalostmi menšími než mají dnešní studenti oboru v prvním ročníku, stejně zůstávají soudními znalci.   
Obzvláště zřetelně je problematika nedostatečné odbornosti vidět v jejich oprávnění k testování samotnému: vyhodnocovat testy totiž nemá každý, kdo vystuduje psychologii, ba dokonce jej automaticky nemá ani psycholog vystudovavší „čistou“ psychologii na filosofické fakultě. K vyhodnocování testů je psycholog oprávněn pouze po řádném školení, které obvykle organizují profesní komory nebo tvůrci a „hlídači“ testů samotných. U nás to je [Česká společnost pro Rorschacha a projektivní metody](http://www.rorschach.cz/), viz [**www.rorschach.cz**](http://www.rorschach.cz). Například k tomu, aby psycholog mohl pracovat s Rorschachovým testem a byl oprávněn jej vyhodnocovat, je zapotřebí absolvovat časově i znalostně náročné školení, jehož zdárné ukončení je podmínkou pro získání oprávnění k zakoupení vlastních zobrazovacích tabulí, s jejichž pomocí se test provádí. Kopírovat tabule pro jemnost barevných odlišení v podstatě nelze a s kopiemi se také může dosáhnout značně zkreslených výsledků. Přesto se stává, že psycholog si „vypůjčí“ tabule s Rorschachovým testem u atestovaného kolegy, či ještě častěji v ústavu (pokud možno státním), který testy má a - aniž byl pro to jakkoliv školen - vyhodnotí odpovědi probanda podle příručky. O postupu „lege artis“ nemůže být ani řeči.

Nyní nastává opět ta chvíle, kdy se musím „péčkových“ soudců zastat. Jestliže je postaven před nutnost ustanovit soudního znalce, dostává se do takřka neřešitelné situace, v níž nemá možnost si ověřit kvalitu soudního znalce, ba nemá ani možnost zjistit, na jakých principech znalec pracuje. Z toho pak vznikají dobře známé situace, kdy do spisu jsou rodiči zakládány zcela odlišné posudky od psychologů, kteří nebyli ustaveni jako soudní znalci soudem, ale kteří posudky vypracovali právě na základě žádosti toho kterého rodiče.

Jestliže jsou totiž měřící postupy zcela rozdílné, s rozdílnými škálami a rozdílnými hodnotícími kritérii, je možné dojít ke zcela odlišným závěrům, a to i s ohledem na subjektivní vnímání znalce.

Napadá mne v této souvislosti jeden případ. Někdy okolo roku 2004 vyhodnotil soudem ustanovený znalec, že osmiletému chlapci schází adekvátní sociální znalosti, ergo kladívko je sociálně zaostalý, neboť neuměl dát správnou odpověď, že listiny se posílají faxem a platby se platí složenkami na poště. Znalec nevzal do úvahy, že synek vyrůstá za aktivního působení a výchovy svého otce – vysoce postaveného manažera - který dávno naučil synka doma dokumenty scannovat, a veškeré platby zadávali spolu do banky mobilem, což v té době byla zcela nová technologie.

Takovýchto nedorozumění může být celá řada a znaleckým posudkem prezentované rodinné poměry se mohou brutálně lišit od skutečnosti.

U testování se ještě chvíli zdržíme. Objektivních testů je skutečně velmi málo, přičemž znalci, často neznalí angličtiny, nemohou využívat a nevyužívají onen již zmiňovaný fantastický zdroj informací, totiž webový portál Národního zdravotního institutu ministerstva zdravotnictví USA, National Health Institute. Zde jsou mimo jiné i odkazy na veškeré relevantní výsledky a výzkumná data k jednotlivým testům, jejich validitě a problémy interpretací.

Nemusí se nám to líbit, leč i tak zůstane faktem, že v USA tečou do výzkumu medicíny a věd souvisejících, jako třeba psychologie, takové finanční prostředky, že databáze těchto výsledků k ostatním informačním zdrojům má se asi jako Himaláje k Českému Středohoří. Na uvedeném internetovém portálu lze najít řadu kritických příspěvků a upozornění na metodologické chyby, které jsou dle mých zkušeností mimořádně rozšířené i v českých krajích.

Mezi českými psychology je například velmi oblíbený a rozšířený zdroj poznání o rodičích a dětech „pohovor“ a „pozorování nestrukturované situace“. Veškeré testy a způsoby, které jsou založeny na zpětně neverifikovatelných a nestandardizovaných metodách, jsou považovány dle standardů USA v zásadě za nezpůsobilé být podkladem pro hodnocení. Pokud jsou takovéto vyšetřovací metody uplatňovány, může se tak dít pouze na základě metodologických směrnic, které již tyto standardy nastavily.

Tato situace je velmi dobře i u nás viditelná na tak zvaném „panenkovém“ testu, při němž je sexuální zneužívání dítěte s dítětem komunikováno prostřednictvím hry s panenkou. Metodologie zde neexistuje, výklad výroků dítěte je dán pouze interpretací psychologa, která může být naprosto různá. K obdobně zavádějícím interpretacím může dojít i při kresbě rodiny či kresbě stromu, což jsou u nás rovněž velmi oblíbené testy. Na [www.pubmed.com](http://www.pubmed.com) jsou uvedeny dva příklady, jejichž obdoby můžeme najít i v českém „testování“.

Dítě bylo vyzváno, aby namalovalo strom. Namalovalo obrovský kaktus, který byl posléze interpretován jako falický symbol, poukazující na sexuální násilí na dítěti. Znalec poněkud opominul fakt, že dítě žije v Texasu, stromů daleko široko nikde a prostě namalovalo kaktus, který mají doma na dvorku – pochopitelně ve stejné roli, jako je v „normálních“ zeměpisných šířkách strom.

Stejně tak dívenka, vyšetřovaná pro podezření ze sexuálního zneužívání otcem, nakreslila sebe a svoji sestru před tatínkem s rukama nahoře. Dítě obrázek okomentovalo slovy, že předvádějí tatínkovi nacvičené vystoupení na školní besídku. Komentář dítěte byl opominut a obrázek byl interpretován jako výraz bezmoci a strachu vůči otci, čímž bylo podezření na sexuální zneužívání dítěte silně podepřeno.

Dalším příkladem „špatných praktik“ je hodnocení Rorschachova testu bez dodání valorizačních dat (tzv. Exnerův systém). Bez nich je považován za test, který není možno verifikovat, takže jeho vypovídající hodnota je sporná. Zřejmě stejně je nutno hodnotit i dodání interpretace Lütscherova barvového testu: bez dodání dat, ze kterých byla interpretace provedena, těžko můžeme hovořit o plnohodnotném znaleckém posudku, jehož zásadním kritériem musí být přezkoumatelnost. Jestliže je znalecký posudek nepřezkoumatelný, může být jeho vyhotovení hodnoceno soudem, u kterého je soudní znalec zapsán, jako závažné zanedbání povinnosti znalce a může dojít až k odebrání statutu znalce.

Testem, který má na PubMed mimořádné postavení, je takzvaný Minnesotský osobnostní dotazník (MMPI). Má nesmírně pečlivě propracováno čtrnáct základních škál a asi padesát škál podpůrných, podávajících úplný obraz o osobnosti vyšetřovaného Navzdory tomu, že tento test má tisíce validovaných a přezkoumatelných výstupů, a přestože náš přední psycholog a znalec PhDr. Karel Netík, CSc. k němu vypracoval velmi podrobný manuál dostupný v češtině, není tento test znalci téměř vůbec využíván.

Přitom jeho hodnocení je relativně snadné – počítačově zpracovatelné. O věrohodnosti testu svědčí, že od svého vzniku v roce 1948, tedy za 60 let výzkumu, se testem MMPI zabývalo 7200 publikací. Právě tento MMPI test by měl být pravidelnou součástí všech psychologických vyšetření požadovaných při zkoumání rodinných poměrů. Pro doplnění je dobré uvést, že test má nejen „dospěláckou“, ale i adolescenční verzi, což jej činí obzvláště cenným v případech problémové výchovy dětí staršího školního a adolescenčního věku.

Že se znalci jsou problémy, zreflektoval i Ústavní soud, a to ve svém nálezu IV ÚS 260/05. Zde je podrobně zkoumána otázka vzájemně si odporujících psychologických posudků. Jmenovitě zde Ústavní soud uvedl:  
*„…účelem znaleckého posudku je objasnění skutkových okolností na základě odborných znalostí v příslušném oboru, přičemž znalecké posudky z oboru psychiatrie jsou svého druhu natolik specifické, že jejich závěry se většinou pohybují pouze v určité míře pravděpodobnosti, objektivně nezjistitelné.“*

Navzdory tomuto stanovisku nejvyšší soudní autority jsem přesvědčena o tom, že při řádném a skutečně pečlivém znaleckém zkoumání lze „objektivně nezjistitelnou“ pravdu přiblížit skutečnému stavu do míry, kterou bude možno považovat za objektivní a skutečně pravdivou. To by to ovšem museli znalci umět a nepředkládat paskvily. Místo kvalitních posudků znalci soudům udílejí „hraběcí rady“ o tom, jak rodiče by měli při výchově dětí spolupracovat.

Tvrdí to i v případech, kdy matka neumožňuje otci s dítětem žádný styk řadu let a je evidentní, že nespolupracuje a spolupracovat nehodlá. Tvrdí to i tváří v tvář zcela ztrápené matce, které otec léta neplatí, leč dožaduje se střídavé péče. V takových chvílích vždy s napětím čekám, zda se soudní znalec pustí také do úvah, že vlastně by se lidé neměli ani rozvádět, případně by neměli souložit, když pak hrozí takové problémy s výchovou dětí.

Dlužno říci, že velmi často jsem se dočkala úvah ještě fantastičtějších. Je nutné, aby soudy přestaly tyto přístupy akceptovat a žádaly to, na co mají plné zákonné právo – totiž jasný, objektivní a srozumitelný vědecký podklad pro svoje vlastní spravedlivé rozhodování.

Pokud to soud nehodlá chtít, pak – chtíc nechtíc (či jak se u nás na Moravě říká podstatně případněji chca nechca) – je k tomu účastník sporu musí donutit. Ale peněz a nervů to bude stát hromadu.

Co z toho plyne?

1/ Jestliže jste se pustili do boje o svoje děti, utrpíte srážku se soudními znalci z oboru psychologie a psychiatrie.

2/ Ne každý, kdo má kulaté razítko, je na výši oboru a doby. Je proto nutno vždy uvážit, zda není možno se znaleckému zkoumání vyhnout. Nikdy totiž nevíte, co z toho vzejde.

3/ Zapomeňte na to, že by vám kdy kdo odsouhlasil revizní posudek – soud to neudělá prakticky vůbec v žádném případě. Tak na to nespoléhejte.

4/ Pakliže vás „psychozkoumání“ nemine, je dobře se na ně připravit. Nemyslím, že by bylo možné se testy přímo „naučit“, ale přesto jde něco udělat. Jmenovitě: přijít včas a řádně upraven. Vypnout mobil a věnovat se pouze dané činnosti. Nepomlouvat a nehodnotit druhého rodiče – to je úkol dotyčného odborníka, nikoliv vaše. Potlačit své vlastní ego a myslet především na to, že jde o dítě a nikoliv o vás.

5/ Závěr je samozřejmý: musíte pamatovat na to, že to je všechno na vás. Život držíte ve svých vlastních rukou, tak se nechovejte jako ňouma či béžová bluma (přirovnání vymyšlené mojí tetou Zorou, které se podivuhodně ujalo ve velké části Brna coby terminus technicus), dejte jasně najevo, co od života chcete a co pro to uděláte. Inu, vždyť to víte: je to jen a jenom na vás.

**KAPITOLA X**

**POSLEDNÍ ČLEN PANOPTIKA: OSPOD**

Přemýšlím, co se stane, jestliže tento text skutečně vyjde a dostane se do rukou těm, do kterých se tady trefuju, tedy do rukou soudců a pracovníků sociálně právní ochrany dětí. Zřejmě opět dojde k velkému sjednocení a to vůči jednomu nepříteli, totiž mně. Protože to, co zde píšu, je v podstatě strašné. Vlastně ne, ono to není „v podstatě“, ono to prostě strašné je. A role, kterou hrají jak soudci, tak pracovníci OSPOD, v naprosté většině případů není ničím, čím by se měli chlubit.

To, co popisuji, je naprosto nefunkční stav, kterému jsou každoročně vydány napospas desítky tisíc lidí a především dětí. Nejsem si jistá, jestliže když vstoupím propříště s nějakým klientem do soudní síně, tak jestli budu moci vůbec uspět. Jestli nepřízeň těch, kteří mají moc rozhodovat, nebude tak velká, že moje angažmá bude, jak se říká, kontraproduktivní, a svým klientům neuškodím jenom tím, že jim budu stát po boku. Nenávist totiž může velmi snadno převážit právo, o spravedlnosti nehovoře.

Situace je však podle mého názoru tak otřesná, že mi nezbývá nic jiného než riskovat, že se budu živit po zbytek života umýváním nádobí a raději podle svého nejlepšího svědomí popíšu, jak obhajobu v rodinně-právních věcech každodenně zažívám.

Ochrana před inherencí státu do vlastní rodiny vlastně neexistuje a nejúděsnější je, že jako skutečná rukojmí stát drží naše děti. Na příklad pokud se „nedohodnete“ o poměrech k dítěti, tak se prostě nerozvedete. Znám „rodiny“, kde oba manželé mají jiné partnery, mají jiné děti – a stále jsou manželé, protože nedošlo k úpravě poměrů k jejich původnímu dítěti. Článek 12 Úmluvy o lidských právech a svobodách, který je součástí našeho ústavního pořádku, tedy je vlastně částí Ústavy České republiky, zní:

*„Muži a ženy, způsobilí věkem k uzavření manželství, mají právo uzavřít manželství a založit rodinu v souladu s vnitrostátními zákony, které upravují výkon tohoto práva.“*

A dále článek 5 dodatkového protokolu č. 9 Úmluvy:

*„Při uzavření manželství, za jeho trvání a při rozvodu mají manželé rovná práva a povinnosti občanskoprávní povahy mezi sebou a ve svých vztazích ke svým dětem. Tento článek nebrání státům přijmout opatření, jež jsou nezbytná v zájmu dětí.“*

Jestliže mají lidé právo uzavřít manželství, logicky – alespoň podle mého názoru – by měli mít také právo z něj vystoupit. Judikatura Evropského soudu se však na tuto interpretaci čl. 12, a to i s ohledem na čl. 8 Úmluvy, garantujícím právo na rodinný a soukromý život, tváří velmi rozpačitě. Dochází na zásadní výkladový princip Úmluvy, totiž na zásadu proporcionality. Velmi často se stává, že jedno „lidské právo“ jde proti druhému. Skutečně však jsou poměry dítěte „upraveny“ tím, že se rodiče nemohou rozvést? Pochybuji. A přitom institut manželství přináší značné množství úplně jiného právního postavení manželů, vplývajících z různých zákonů, kterým se nelze vyhnout.

Například po celou dobu manželství trvá společné jmění manželů. Kličky, jak se z něj vyvléci, jsem již popsala výše. Automaticky také vzniká společný nájem bytu manželi – a to paradoxně i za situace, kdy si na příklad týraný manžel pronajme byt, aby se skryl před týrajícím partnerem. Jistěže existuje ustanovení § 703 odst. 3, Občanského zákoníku, podle kterého společný nájem bytu manžely nevznikne, jestliže manželé spolu trvale nežijí.

Ale co je to trvale? Jestliže se manželka odstěhuje od manžela a ten se jí druhý den vláme do bytu, který si pronajala – jak bude prokazovat, že s ním nežije „trvale“? Podobně to je s dluhy vzniklými za existence společného jmění manželů… a to nemluvím o takových věcech, jako jsou daně. Pod záminkou „úpravy poměrů k dítěti“ jsou spolu svázáni lidé, kteří už k sobě necítí nic než nenávist, případně pocit břemene a strašné životní komplikace. Kde je onen přínos, který má tato situace přinést, mi uniká.

Vraťme se však zpět k původnímu tématu této kapitoly. Podle zákona č. 359/1999 Sb. o sociálně-právní ochraně dětí, se touto ochranou míní též „působení směřující k obnovení narušených funkcí rodiny“. Provozují ji v první instanci obecní úřady a podle § 6 tohoto zákona se sociálně-právní ochrana dětí zaměřuje zejména na děti, jejichž rodiče zemřeli, neplní své povinnosti z rodičovské zodpovědnosti nebo nevykonávají nebo zneužívají práva plynoucí z této zodpovědnosti.

V praxi to znamená, že za „ohrožené“ se považuje dítě, jehož rodiče se rozvádějí. V takovém případě nastoupí sociální odbor – Oddělení Sociálně-Právní Ochrany Dětí (již ten zmíněný OSPOD) jako tak zvaný „kolizní opatrovník“ s tím, že se předpokládá, že zájmy rodičů jsou v rozporu a zájmy dítěte mohou kolidovat se zájmy jednoho či druhého rodiče, popřípadě i rodičů obou. Což o to, skutečně to tak může být, rodiče mohou mít skutečně jiné zájmy než jejich dítě, často také mají, podstatné však je, jak to často vypadá v praxi.

Položme si otázku, co je hlavním zájmem dítěte. Podle mého názoru a názoru mnohých vývojových psychologů je hlavním zájmem dítěte mít OBA RODIČE. To, že rodiče již nejsou manželé, nemá znamenat, že jeden z nich přestane být rodičem. Právě toto má být úhelnou úlohou pracovnic, zaměstnaných na OSPOD a „dohlížejících“ na rozvody.

Mají se také vyjadřovat k tomu, u koho bude dítku lépe, kdo bude lépe splňovat požadavky v péče o dítě a zda má dítko zajištěné dobré výchovné prostředí. Případně zda není jedním rodičem manipulováno proti druhému. Na soudu vystupují jako „nezávislá třetí strana“, která sděluje soudu své návrhy bez ohledu na přání a názory rodičů. To vše vypadá velmi krásně a správně, ale má to pouze jeden drobný nedostatek: naprosto to nefunguje.

Zde je nutno předsadit jednu informaci: právní pravomoci OSPOD jsou téměř nulové. Faktické pravomoci OSPOD jsou grandiózní. V podstatě na jejich postoji může záviset všechno. Pokud vyvinou to úsilí, jsou schopny i pozitivně „přitlačit soud k nebývalé aktivitě a k vydání rozhodnutí, ke kterým by se jinak soud dobral za několik let, anebo se také třeba nedobral vůbec.

V případě osobního nasazení dané pracovnice lze dosáhnout úžasné věci, totiž spravedlivého rozsudku. Toho si jsou mnozí rodiče velmi dobře vědomi, stejně jako možnosti, že když se pracovnice OSPOD postaví proti nim, jsou takřka bez šancí. S „Spolupráce“ s OSPOD se často zvrhne v nekontrolovatelné úsilí jednoho či druhého rodiče přetáhnout příslušnou pracovnici (ale abych byla genderově neutrální, už jsem zažila v této funkci i dva muže.) na svoji stranu. Dalším extrémem je, že se jeden či druhý rodič, ba i každý zvlášť, dostaví na příslušný úřad a tam je na dotyčnou úřednici sprostý, arogantní a dává najevo svoji ekonomickou převahu.

Neboť, světe div se, pod pravomoc pracovnic OSPOD spadají nejen děti chudé, ale i děti rodičů velmi, velmi bohatých. Představa, že za peníze je možno si koupit vše, se někteří rodiče pokoušejí uplatnit i na těchto místech. A někdy úspěšně. Tím nemyslím úplatky. Tím myslím prostě fakt, že když přijde na příslušný úřad jistá například „veřejně známá“ bohatá osobnost, tak si dotyčné pracovnice tak zvaně sednou na zadek. Protože jej/ji znají z Blesku, z TV Nova, z Aha! či „normálních“ novin. Moc médií je zdrcující.

Pokud bych měla shrnout problematiku práce OSPOD, učinila bych to takto:

1/ Neexistují vůbec žádná pravidla, jak se má dotyčná úřednice chovat. Vodítkem je zákon o rodině, případně zákon o sociálně-právní ochraně dětí a mládeže, ale zaznamenala jsem postoje různých úřadů na různých místech odlišné o 180 stupňů. Co projde na jednom místě republiky, je ve svém zlomku nepřípustné nejen na jejím druhém konci, ale často ve vedlejší kanceláři. Společným jmenovatelem je SVÉVOLE. Jistěže existují metodologické pokyny Ministerstva práce a sociálních věcí[[5]](#footnote-5), ale dohledat je znamená asi totéž, jako potopit se do Mariánského příkopu. Zaplujte do virtuálního světa internetu a možná ty směrnice objevíte. A když se vynoříte s úlovkem, není vyhráno, protože jejich uplatňování je jaksi… neviditelné.

2/ NEVZDĚLANOST. Často se stává, že na toto úřednické místo přicházejí mladí středoškoláci bez jakýchkoliv životních zkušeností, bez elementárních znalostí práva či psychologie. Ani služebně starší pracovnice se ve většině případů nenamáhají nejen s formálním vzděláním, ale ani s doplňováním si informací čtením populárně-naučných knih, které úplně stačí k tomu, aby svou práci zvládaly podstatně profesionálněji. Jak říct někomu, že je po profesní stránce vedle jak ta jedle a přitom si jej nerozházet, protože má prostě v rukou moc? To je moje každodenní dilema, které prožívám se svými klienty.

3/ PŘETÍŽENOST. Nenadávejme jim jenom. Podívejte se, kolik lidí se rozvádí a kolik mají spisů. Zvládnout to jen po formální stránce je prakticky nemožné. Jednou může přijít den, kdy poslední jiskra zhasne, nastane velké vyhoření a vše je lhostejné. Vše, kromě nutnosti přinést domů svůj vlastní plat. Je to smutné, ale je to lidské a i s tím je nutno počítat. Největší chybou, které se dle mého názoru pracovníci OSPOD dopouštějí, je, že v praxi uskutečňují ideu, imputovanou jim zákonem; totiž že jim jde „jenom o dítě“. Když dítě má kde bydlet, nikdo je nebije, má co jíst a chodí do školy, je všechno O. K.? V zásadě ano. Že se rodiče hádají? Že si dělají naschvály a že hrozí mnohaletá bitva o někdy i mnohamilionový majetek? To je pod záminkou „zajímá mne jen dítě“, nezajímá.

Obdobný přístup je zásadní omyl. Dítě totiž nežije ve vzduchoprázdnu. Dítě, navíc svírané láskou k oběma rodičům (anebo také neláskou k některému z nich bez toho, aby k tomu bylo jedním z rodičů popouzeno), je zcela závislé na rodičích, aktuálně na rodiči, se kterým žije. Pro to, aby ochránilo zájmy, které ono samo vnímá jako oprávněné, je schopno udělat věci, kterým rodiče, ba ani jiní dospělí vůbec nerozumí – anebo jim rozumí až příliš dobře.

Dítě je velmi často platidlem, je protihodnotou za majetek, za svobodu. Jeho „držba“ se může stát důkazem před okolím a veřejností, že dotyčný rodič není viníkem rozvodu a zaslouží si podporu veřejnosti. „Zachování tváře“ tak, jak je známe z čínských románů a detektivek, hraje i u nás neporovnatelně větší úlohu, než jsme ochotni na první pohled připustit.

Jsem přesvědčena o tom, že sociální pracovnice OSPOD, pakliže by měla mít jejich práce skutečný smysl, by se naopak měly intenzivně zajímat o VŠECHNY aspekty rodiny a rodinného soužití včetně majetkových. Protože to, v jaké situaci se rozpadající se rodina nachází, právě to určí postavení dítěte. Z této situace lze velmi dobře aproximovat, jakým způsobem se bude situace vyvíjet, co je možné i pro dítě očekávat.

Nelze také přehlédnout, že dítě je často využíváno jako nástroj ke zničení jednoho bývalého partnera druhým tak, jak to ve svém článku „Syndrom zavrženého partnera“ popsal MUDr. Pöthe. Pokusím se o jistou úvahu de lege ferenda, tedy o tom, jaké by právo mělo být. Existuje institut, který se nazývá mediátor. Má zprostředkovat smírné narovnání mezi znesvářenými stranami. Jsem přesvědčena o tom, že sociální pracovnice by všechny měly mít mediátorské kurzy a v rámci zachování optimálního prostředí pro dítě by měly být schopny se mediací rodičů zabývat. Vlastně to mohou dělat i dnes, ale v kolika případech to dělají? A v kolika případech to dělají tak, že jim mohu „věřit“, že z jejich jednání je skutečně cítit psychologická pomoc a mediátorské znalosti a hlavně – skutečná nestrannost? Jsou to zlomky procent…

Přitom to, že jejich postavení s ohledem na dítě má i jistý donucovací aspekt, by jim dalo šanci skutečně řadu případů, a to i tragických, účinně ovlivnit. Jestliže máme změnit současný neutěšený stav, v němž děti jsou často rukojmími svých rodičů, tak se přebudování systému sociálně-právní ochrany dětí nevyhneme.

Dosti děsivou zprávou však je, že ani Nový občanský zákoník, který již byl přijat parlamentem, se zásadními změnami na tomto poli nepočítá. Jako kdyby nebyly země, kde vše funguje zcela jinak a neporovnatelně lépe. Za všechny jmenujme Švédsko. Původní zákon o rodině platí padesát let, můžeme se proto těšit na dalších padesát let rodinně-dětsko-právních tahanic podle Nového občanského zákoníku. Good luck.

Ještě trocha rekapitulace:

1/ Úprava poměrů k vašemu dítěti po rozvodu nezáleží jen na vás, na druhém rodiči a na soudu, na scéně ještě existuje tak zvaný „kolizní opatrovník“, orgán sociálně-právní ochrany dětí. Jeho zaměstnavatelem je obecní úřad.

2/ V případě, že se jedná o případ s takzvaně „mezinárodním prvkem“, je tímto kolizním opatrovníkem vašeho dítěte Úřad pro mezinárodně-právní ochranu dětí. Do jeho kompetence patří:

a/ vymáhání výživného s mezinárodním prvkem,

b/ řešení protiprávního přemístění nebo zadržení dětí (tzv. "mezinárodní únosy dětí"),

c/ ochrana nezletilých osob, zejména vystupování úřadu v pozici kolizního opatrovníka.

3/ „Sociálku“ můžete nenávidět, nechápat ji, můžete cokoliv, ale musíte s ní vyjít, a to podobrém. Pokuste se jejím lidem nastínit situaci tak, aniž byste na partnera nakydali kupu hnoje – nemají to rádi. Konec konců, řekněme si upřímně: jestliže máte s OSPOD co do činění, existuje tady neklamný důkaz, že to není tak dlouho, kdy jste „s tím pitomcem“ nebo „s tou mrchou“ vlezli do postele a prokazatelně s ním měli dobrovolně sex, jehož výsledkem je vaše dítko. Tak neplivejte do vlastního hnízda.

4/ Komunikace zmůže vždy více než mlčení. Komunikací není, jestliže přijdete na dotyčnou úřednici řvát a sdělíte jí, že je kráva – a to i v případě, že si to skutečně myslíte a že si to navíc myslíte oprávněně.

5/ Vždyť to víte: je jen na vás, jak se s tímto komplikujícím faktorem vypořádáte. A jak bylo možno předpokládat, nikdo další vám nepomůže. Musíte se s tím poprat sami.

**KAPITOLA XI**

**ASISTOVANÝ STYK RODIČŮ A DĚTÍ**

Kdo může být ještě dalším hráčem? Jsou jimi sociální pracovníci nebo psychologové? Znalci, soudci, svědci, noví partneři – kdo to všechno může být? Mám na mysli specializovaná zařízení, která se věnují asistovanému styku rodičů a dětí. Někdy je situace taková, že prostě je zapotřebí třetí osoby, která by byla objektivní, nezávislá a hlídala, co se vlastně děje. A která by taky pomohla rodiči navázat přerušenou nebo narušenou komunikaci s dítětem.

Obdobnou službou také je pomoc při předávání dítěte. Někdy jsou totiž vztahy tak vyhrocené, že ze samotného předání a převzetí dítka vzniká nebetyčný problém. Je dobré, aby u toho někdo byl. Tato služba není garantována státem a v podstatě není právně ani upravena. Obvykle ji poskytují soukromé subjekty – v lepších případech občanská sdružení – a v každém případě za peníze.

I když jsou tyto služby poměrně drahé, tak těch, kdo je provozují, je strašně málo. Navíc to, že tyto služby jsou poskytovány soukromými subjekty, vůbec neznamená, že jsou skutečně nezávislé a že se na ně soudy i pracovníci OSPOD mohou spolehnout. Kdyby tomu tak bylo, nemohlo by například vzniknout sice zcela neoficiální, leč o to soudržnější otcovské „hnutí odporu“ proti jisté pražské psycholožce, známé svým nevyváženým postojem vůči otcům[[6]](#footnote-6).

Organizace, s jejichž pracovníky mám opakovaně dobré zkušenosti, jsou: „SPONDEA“ – Krizové centrum v Brně (viz [www.spondea.cz](http://www.spondea.cz)), „Area Fausta“ na pražských Vinohradech, občanské sdružení „Dům tří přání“ (viz [www.dumtriprani.cz](http://www.dumtriprani.cz)) a „Dětské krizové centrum“ (viz [www.dkc.cz](http://www.dkc.cz) ). To je ovšem moje subjektivní zkušenost a omlouvám se všem, kteří zde nejsou uvedeni.

S jistými rozpaky vnímám na tomto poli činnost Fondu ohrožených dětí (viz [www.fod.cz](http://www.fod.cz) ), protože jejich zprávy mi připadají dosti subjektivní. I v jiných oblastech mám vůči činnosti Fondu výhrady, které, domnívám se, nejsou pouze mým subjektivním pohledem.

V každém případě je dobré vědět, v čem vám tyto organizace mohou prospět. Mohou vám pomoci navázat opět vztah s vaším dítětem. Mohou přispět k řádnému předání dítka od jednoho rodiče k druhému. Mohou posléze podat svědectví u soudu, jak styk rodiče a dítěte probíhal. Buďme rádi, že vůbec jsou.

Na tomto místě je nutno zmínit situaci, ke které sice dochází velmi málokdy, ale vždy spolehlivě zamíchá mediální scénou. Jsou to ty případy, v nichž soud dojde k přesvědčení, že dítě je natolik zmasírované jedním z rodičů proti druhému rodiči, že je nutno jej rodiči odebrat a předat je do takzvaného „neutrálního prostředí“.

Největší mediální ohlas měl případ desetileté Terezky, kterou v roce 2007 „zavřel“ soudce do psychiatrické léčebny[[7]](#footnote-7), a ta posléze „psala o milost“ prezidentu Klausovi. Cítila jsem potřebu se tehdy dotyčného soudce zastat a tuto potřebu cítím i dnes. Stát nemá a nezná jinou možnost, jak dítě dostat z „péče“ manipulujícího rodiče a troufám si s těmi, kdo zastávají opačný názor, polemizovat o tom, že dítě bylo „psychicky zdravé“.

Nenávist, kterou dívka pociťovala vůči svému otci, neměla racionální základ, a tudíž bylo na místě se ptát, zda skutečně nenávist v takto intenzivní formě byla znakem psychického zdraví. Jisté je, že psychiatrická léčebna je pro účely narovnání vztahů mezi rodičem a dítětem naprosto nevhodná, ale jen tak je už zcela jasné, že nález III ÚS 3363/10 ž 13. 7. 2011 je vyjádřením standardního postoje Ústavního soudu a že to je opět zákonodárce, který fatálně selhal při řešení podobných případů, jako je Terezka i chlapec, jmenovaný v citovaném nálezu.

Doufejme, že jednou začnou zákonodárce zajímat i děti a ne jenom „ekonomické“ zákony, na kterých je možno utržit mediální ohlas, a vyřeší i problém, kam s takovýmito dětmi. Jistěže nejlepší by bylo, aby k podobným případům vůbec nedocházelo. K tomu by však muselo dojít k úplné změně rodinného práva a to je, bohužel, přesně to, s čím počítat nemůžeme. Nový občanský zákoník coby „moderní“ právní norma všechny nešvary současného rodinného práva nejen konzervuje, ale podle mého názoru ještě umocňuje. Máme se na co těšit.

Shrnutí:

1/ Někdy se můžete dostat do situace, kdy vám se vztahem k vašemu vlastnímu dítěti pomůže profesionální organizace. Ta může zprostředkovat jednak asistovaný styk, jednak asistované předávání dítěte.

2/ Zavírání dětí do blázince z příčiny vytvoření takzvaného „syndromu zavrženého rodiče“, tedy naprosté nenávisti k druhému rodiči, je protiústavní. Nicméně alternativa v podstatě není. Čili jinou možností je pouze ponechat dítě vyrůstat v nenávisti a s nenávistí.

3/ Pamatuje na to, že vztah k vlastnímu dítěti se primárně nevyjadřuje právní bitvou. Primárně se vyjadřuje láskou. Doporučuji: nacvičte si to! Komunikace s dětmi je obtížná, a pokud máte s nimi navíc deformovaný vztah, je dobré k danému problému přistoupit stejně jako k nácviku jakéhokoliv jiného chování. Když chcete řídit auto, také jdete nejdřív do autoškoly. Když chcete narovnat vztahy se svým dítkem, zkuste změnit i svoje vlastní chování.

4/ Bod tři vás určitě vůbec nepotěšil, ale vy to už dobře víte: je to jen na vás, jak si nastavíte vztahy se svým okolím, i se svými dětmi. A to i v případě, že váš protějšek a „sou-rodič“ je úplný/á magor/ka.

**KAPITOLA XII**

**TROCHA EKONOMIE KAŽDÉHO ZABIJE**

Pomalu se dostáváme do stadia, kdy bychom se měli začít zabývat kritérii určujícími, kdo dostane dítě do péče. To bude obsáhlá kapitola a než se v ní ztratíme, je potřeba se zabývat trochu ekonomií, a to ekonomií teoretickou.

Z této příčiny bezostyšně vykradu knížku britského novináře a ekonoma Tima Harforda „Logika života“. Učiním tak ve víře, že jinak by si ji nikdo nepřečetl. To platí zvláště v případě, kdyby ji náhodou vzal do ruky nějaký soudce. Protože aby se soudce, respektive rodinně-právní arbitr zajímal o ekonomii, to je asi totéž jako kdyby se zrodil eskymácký specialista na tropické palmy. Za skutečný úspěch pokládám, že za těch dvacet let otevřeného ekonomického systému alespoň někteří pochopili, že obrat firmy není totéž jako čistý příjem po zdanění…

Abychom se však vrátili k tématu. Pokud má soud rozhodnout, komu dítě svěřit do péče, hraje v jeho úvahách nezanedbatelnou roli důraz na tak zvanou „přirozenou roli“ rodiče. K této přirozené roli soudy bohužel nezapočítávají mimořádnou úlohu otce, v psychoanalytické psychologii nazývané triangulace.

Na konci prvního roku života dítěte totiž dochází k triangulaci – k navázání vztahu s druhým člověkem, takže už jsou tři. Prvním člověkem, se kterým má dítě vztah, je pochopitelně matka, což je dáno biologicky. Druhým je otec, o kterém se často hovoří jako o bráně k sociálním vztahům. Tak, jak se utváří vztah k otci, se bude u dítěte utvářet vztah k dalším osobám, se kterými se v životě potká. O otci se proto často mluví jako o průvodci do sociální dospělosti. V tom je úloha otce nezastupitelná, což se týká hlavně synů. Mužství neudělené vlastním otcem totiž v zásadě nelze nahradit.

Matka je nemůže nahradit, protože je žena a její další manžel je nemůže nahradit, protože mu v tom brání řada atavismů, tedy druhů chování, které zdědil zase on po svých předcích. Pokud se ptáte, jaké to jsou, pak vězte, že pouze primáti a lvi jsou živočichové, u nichž samci zabíjejí mláďata svých partnerek, zplozená s předchozím samcem. Že ta vražda pod nánosem kultury může vzít různé modifikace je jisté. Stejně jisté jako to, že naprostá většina násilných trestných činů je páchána v rodině anebo alespoň mezi lidmi, kteří se dobře znají.

Problémem našich soudů je, že rozhodují podle sociálních vzorců, které se začaly formovat v období oligocénu či pliocénu někdy před 15 miliony let, tedy v době, kdy se objevil na zemi první hominid. Dalším problémem je, že tyto původní vzorce sociálního chování přestávají v současné době fungovat. Posledních několik set let totiž přivedlo lidstvo do úplně jiné situace, na kterou se ještě nestačilo zadaptovat. Jestliže tedy lidé jednají v duchu svých vrozených zvyklostí – a soudy toto jednání podporují – bývají výsledky dosti katastrofální, což ve výsledcích rodinného práva vidíme velmi zřetelně.

Základem přežití našich předků byla dělba práce. Koho to zajímá více, může si nastudovat **teorii komparativních výhod**, o jejíž rozšíření se zasloužil díky své knize „Principy politické ekonomie a zdanění“ David Ricardo. Vydal ji v roce 1817 a velmi, ale skutečně velmi zjednodušeně říká, že každý má dělat nikoliv to, co dělá dobře, ale to co umí dělat nejlépe. Všechno ostatní je plýtvání ekonomickými zdroji a nemůže proto nikdy vést k bohatství.

Abychom mohli sledovat úvahy o tom, že rozdělení rolí v rodině mělo svoje racionální ekonomické jádro – které už ovšem dnes neplatí – potřebujeme si objasnit ještě jeden ekonomický pojem. Tím jsou **úspory z rozsahu.** Vezměte jako prokázaný fakt, že čím víc stejné práce děláte, tím více ušetříte. Každý tuší, že poloviční právnický diplom nelze získat (pokud ovšem nestudujete v Plzni) a i když získáte právnický diplom, tak právník bude asi těžko pracovat pouhých dvacet hodin týdně. U profesionálů je pracovní hodina tím produktivnější, o kolik více práce stejného druhu mají za sebou v minulosti.

Proto také třeba moje hodinová sazba je téměř dvojnásobná proti ostatním advokátkám v mé kanceláři. Mám o patnáct či dvacet let praxe více než ony. Tím, že se případem klienta zabývám já, zvládnu toho mnohem více než moje jinak velmi milé, pracovité, chytré a vzdělané spolupracovnice. Dosáhnu tak pro klienta „úspor v rozsahu.“

Dělba práce, která vyústila v dnešní absolutní specializaci výroby, byla ovšem odedávna uplatňována v rodině. Dokonce je možné říci, že dělba práce v rodině je základem dnešního bohatství lidí jako biologického druhu. Manželství bylo zásadním postupem, jak těžit z výhod dělby práce i z úspor v rozsahu. Ekonomická jednotka byla standardně zafixována a bylo jasné, kdo s kým má či dokonce musí spolupracovat. Nedocházelo tedy k „odklánění“ ekonomických zdrojů. Každý dělal to, co uměl dělat nikoliv dobře, ale to, co uměl ve srovnání s ostatními dělat nejlépe. A čím to dělal déle, tím to dělal lépe a celému ekonomickému společenství – tedy rodině – zaopatřoval úspory z rozsahu.

Z hlediska tradiční rodiny bylo ekonomicky racionální, že žena zůstala doma a obstarávala domácí ekonomický chod rodiny, zatímco otec vydělával na živobytí mimo rodinu. Není žádný důvod domnívat se, že muži byli dříve živiteli rodiny proto, že v tom byli obzvláště dobří (případně obzvláště šikovní, obzvláště talentovaní či měli obzvláště vysoké IQ). Živiteli byli proto, že kdyby měli „pomáhat“ doma, tak by ekonomické výsledky byly pro celou rodinu nesrovnatelně horší.

Stejně tak ženy nejsou lepšími rodiči proto, že by to bylo „biologicky dané“, ale proto, že se soustředěním na jednu činnost dosáhlo i při relativně velice malých rozdílech ve schopnostech grandiózních úspor z rozsahu. V dobách, kdy byla důležitá fyzická síla potřebná k ulovení mamuta, bylo evidentní, že uplatnění této v podstatě drobné komparativní výhody, totiž fyzické síly muže, došlo k obrovským úsporám v rozsahu.

To, že ženy rodily a kojily, jim dávalo komparativní výhodu v péči o potomstvo a domácnost. Striktní rozdělení rolí a rozdělení práce, které je i dnes řadou rozsudků soudů stále nesmyslně potvrzováno, bylo způsobeno biologickými odlišnostmi, jež se navíc pravděpodobně evolučně vyvinuly právě proto, aby bylo úspor z rozsahu dosaženo. Avšak co s touto situací dnes, kdy mamuti došli, a sunar je k dostání v každém supermarketu?

Abychom porozuměli situaci ještě lépe, podívejme se na rozvody z hlediska ekonomie. Do začátku 20. století zabraly domácí práce obrovské množství času. Zaměstnání a obstarávání domácnosti nebylo možné skloubit do činnosti jedné osoby.

Zhruba do padesátých let 20. století neměly nešťastně provdané ženy jinou ekonomickou možnost než to „nějak doklepat“. Jakmile však nastoupily pračky, myčky, elektrické žehličky a vysavače, začaly si ženy uvědomovat, že existuje ekonomická alternativa k nešťastnému manželství. Rozvod byl stále finančně náročný, ale už to nebyla ekonomická sebevražda.

Žena dnes už nemá důvod zůstávat v manželství, které je pro ni ekonomicky nevýhodné. Rozvody proto nekvetou kvůli tomu, že by se lidé přestali milovat či se stali nemorálnějšími. Je to především reakce na změněné ekonomické poměry. Ačkoliv to je paradoxní, ba téměř absurdní, ekonomické důvody rozvodů přinesly neočekávané bonusy. Tím, že ženy dostaly možnost úniku, získali muži větší motivaci, aby se v manželství chovali dobře. Výsledkem je setrvalý pokles domácího násilí, setrvalý pokles počtu žen, zavražděných jejich partnery a setrvalý pokles sebevražd žen.

Tim Harford ve své knize, vztažené k britské realitě, uvádí, že míra rozvodů již nestoupá, přičemž právě míra rozvodů odráží změny v ekonomice rodinného života. Zdá se, že z ekonomického hlediska existuje něco, co by se mohlo nazvat „optimální míra rozvodů“, přičemž tato míra naprosto není nulová.

Abychom „optimum míry rozvodů“ pochopili, vezměme si jako příklad trh práce, na kterém by nikdo nemohl dát výpověď a nikdo by nemohl být propuštěn. U manželství to funguje stejně jako v zaměstnaneckém poměru.

Pokud chceme z výše uvedených úvah vyvodit nějaké závěry pro naše soudy, pak je nutno nastolit následující otázku.

Jestliže dělba práce v rodině a péče o dítě matkou bylo dáno ekonomickými tlaky, formovanými v minulosti a jestliže tyto tlaky již odpadly, jaké racionální vysvětlení má skutečnost, že je stále okolo 90% dětí svěřováno do péče ekonomicky povětšinou evidentně slabšího rodiče, tedy matky?

Nemá toto uspořádání a setrvalé rozhodování soudů ten vedlejší efekt, že nerovnost mužů a žen v zaměstnání je stále udržována, a to uměle, bez ohledu na skutečné schopnosti žen? Nejsou ženy – a tím i celá společnost – vlastně uměle nuceny podřizovat se **ztrátám z rozsahu** a není náhodou našimi soudy setrvale bráněno v podstatně efektivnější dělbě práce než je ta, ke které nás všechny svými rozsudky tlačí? Když si pokládám tyto otázky, nezbývá mi nic jiného než se ptát nikoliv na to, co dělají naše soudy, ale co dělají naši ekonomové. Tváří se jen učeně na kongresech, nebo co…?

Co z toho vyplývá:

1/ Rodina je ekonomická jednotka a podléhá ekonomickým zákonitostem úplně stejně jako každá jiná ekonomická jednotka.

2/ Jednou z příčin rozvodů jsou ekonomické důvody. Pro partnera musí být – kromě jiného – i ekonomicky výhodné v manželství setrvat. Jestli tomu tak není, odejde. Týká se to dělby práce a fenoménu zvaného „úspory z rozsahu“ a nikoliv toho, že lepá děva obere šarmantního šedesátníka, v němž se právě probudila druhá míza.

3/ Nespoléhejte na to, že by se soudy zabývaly racionálními úvahami, a už vůbec ne ekonomického směru. Stejně jako všechno ostatní, i toto zbude na vás. A kdo vám v tom pomůže? Velmi dobře to víte – vy sami.

**KAPITOLA XIII**

**JDE DO TUHÉHO, ANEB DÍTĚ PŘEDEVŠÍM**

Tak už to je tady, jde do tuhého a rozvod je na stole. Ve chvíli, kdy píši tento text, je poněkud obtížné odkazovat na konkrétní paragrafy, protože stále platí Zákon o rodině č. 94/1963 Sb., který „ošetřuje“ rozvod, a Občanský zákoník č. 40/1964 Sb., jenž upravuje otázky vypořádání společného jmění manželů. Zároveň je však už přijat Nový Občanský zákoník (vžila se zkratka NOZ), který má začít platit od 1. ledna 2014.

Jediné, co mohu v této chvíli udělat, je, že se budu držet doposud platné úpravy a za dva roky vydám novelu této knížky. Jen na okraj ještě k Novému občanskému zákoníku poznamenávám, že jsem se vsadila s šéfredaktorem časopisu „Soudce“ JUDr. Havlíčkem, kolik novel Nového občanského zákoníku přijde ještě před tím, než tento zákon vstoupí v účinnost. On tvrdí osm, já čtrnáct. Je to o flašku a můžete nám to pískat, kdo se strefí přesněji.

Nyní však k popisu samotné techniky rozvodu:

Jestliže se budete rozvádět, postoupíte standardně sérii tří soudních procesů. Nejdříve bude potřeba upravit poměry k nezletilým dětem. Následovat bude rozvod sám a posléze dojde na vypořádání společného jmění manželů. Postihnout vás mohou ještě další dva spory, pokud ovšem pominu již zmíněné zúžení společného jmění manželů. Těmito dvěma spory je výživné nerozvedené manželky a výživné manželky po rozvodu.

Dříve, než vám bude dopřáno si do občanky nechat dát napsat nový stav „rozvedený“, což máte povinnost udělat do třiceti dnů od nabytí právní moci rozvodového rozsudku, se musí vyřešit „úprava poměrů k nezletilým dětem“. To v praxi znamená, že se musí vyřešit, kdo bude mít dítka „v péči“, kolik ten druhý rodič, který jej „v péči“ nemá, na něj bude platit a jak se s dětmi bude stýkat. Dokud nepadne rozsudek o dětech, tak z hlediska práva budou všechny vaše další partnerské vztahy ilegální.

Kdo bude dítě vychovávat a jak upravuje ustanovení § 26 zákona o rodině. Zákon zná tři způsoby úpravy poměrů k dítěti: společná péče, střídavá péče a svěření dítěte do péče jednoho z rodičů. Dlužno říci, že třetím způsobem je rozhodováno asi 90% případů.

Společná péče existuje v naprosto výjimečných případech, v nichž se rodiče dohodnou prakticky na všem. V takovém případě se nevyměřuje výživné a předpokládá se, že se rodiče opravdu **dohodnou** na každodenním režimu dítěte a budou si operativně předávat rodičovské kompetence. Společná péče má jednu vlastnost, kterou vám advokát pošeptá o půlnoci do opuštěné studny na poušti. Jedná se totiž o brutální zneužití zákona a to způsobem, který je zcela neprokazatelný. Budiž tento důkaz nefunkčnosti současné úpravy rodinného práva zde vynesen na světlo:

S pomocí „společné péče“ lze totiž docílit takřka okamžitého rozvodu. Představte si, že se chcete rozvést, pokud možno urychleně, a je vám jasné, že v momentě, kdy dojde na dítě, máte rozvod na několik let „zablokovaný“, protože protistrana bude dělat obstrukce.

Zkuste podat návrh na společnou péči. Co riskujete? Prakticky všechno včetně toho, že váš partner si dítě začne uzurpovat způsobem, který bude jasným znakem jeho skutečných úmyslů – vydírání. Jediné dobré je, že snad existuje alespoň určitá šance, že s dítětem ve „společné péči“ už nejde jen tak zmizet do ciziny, protože se jedná „nikoliv o rozhodnutí v obvyklé věci“, a tudíž platí nález Ústavního soudu II. ÚS 2471/10 ze dne 03. 3.2011, dle něhož je k vycestování dítěte potřeba souhlasu druhého rodiče.

Ani toto stanovisko Ústavního soudu však není absolutní. Pokud například otec před svědky neprohlásí, že dítě hodlá unést, ba naopak prohlásí, že jej unést nehodlá, tak i když má prokazatelně spojení s cizinou – například je státním příslušníkem jiného státu a může v něm s ohledem na svůj majetek v této zemi se nacházející pohodlně žít – považuje Ústavní soud toto prohlášení za plně relevantní. Ve svém usnesení rozhodne, že podezření matky jsou úplně irelevantní a není důvodu upravovat poměry dítěte například tak, že bez souhlasu matky vycestovat nesmí.

Podle stejného vzorce uvažování by mohla být vražda jako vražda posuzována pouze v případě, když by byla řádně předem ohlášena na místně příslušné služebně PČR, což se obvykle nestává.

Přesto Ústavní soud rozhodl ve věci II ÚS 2471/10 přesně podle této logiky. Navíc se Ústavní soud vyznamenal tím, že ve svém odůvodnění prokázal, že mu působí problémy číst. Zaměnil totiž obsah nálezu II. ÚS 2471/10 s obsahem Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 v naprosto jiném případu, a to sp. zn. 15P 23/2005-1180. Záměnou obsahu spisu si Ústavní soud vytvořil zcela rozporuplnou judikaturu a mně nezbývá než doufat, že bude po zásluze potrestán formou desítek dalších obdobných případů, které se budou odvolávat tu na jeden, tu na druhý jeho judikát.

Na tomto případě je vidět, že podáním návrhu na společnou péči riskujete opravdu mnoho. I přínosy návrhu na společnou péči však mohou být značné. Nedovedu si totiž představit, že by soud mohl protestovat proti společné péči a nedovedu si též představit, že by proti společné péči mohl protestovat druhý rodič. Takže pomocí tohoto návrhu lze docílit uzavření „úpravy poměrů k dítěti“ třeba i na prvním stání. A že se následně poměry změní tak, že je potřeba poměry dítěte znovu upravit, tentokrát svěřením dítěte do péče jednoho z rodičů? Za to přece nikdo nemůže a soud musí jednat v zájmu nezletilého, že? Jak vidno, obejít zákon o rodině chce jen mít pevné nervy...

Střídavá péče o dítě je novodobý trend, který se naštěstí začíná uplatňovat stále více a více. Grandiózní význam pro upevnění střídavé péče má bezesporu nález Ústavního soudu ze dne 23. února 2010 ve věci sp. zn. III. ÚS 1206/09. Zde totiž Ústavní soud dospěl k závěru, že pro odepření střídavé péče není důvodem, že jeden z rodičů s ní nesouhlasí. Nejdůležitější věta z celého citovaného nálezu je dle mého názoru tato:

*„Nesouhlas matky se střídavou péčí může být relevantní pouze tehdy, je-li vybudován na důvodech, jež jsou způsobilé intenzivním způsobem negativně zasahovat do zájmu dítěte. Soud nemusí takové dokazování provádět, je-li nesouhlas rodiče založen jen na zjevně iracionálním nebo nepřezkoumatelném důvodu. Jestliže půjde o tento iracionální či nepřezkoumatelný důvod, anebo bude v řízení prokázáno, že jde o nesouhlas spočívající na důvodu prokazatelně nemajícím negativní vliv na zájem dítěte, nemohou soudy na tomto nesouhlasu vystavět rozhodnutí, kterým návrhu na svěření dítěte do střídavé (společné) péče nevyhoví.“*

Takže nesouhlasem se střídavou péčí uspěje odporující pouze tehdy, jestliže prokáže, že je to výslovně v neprospěch dítěte. Přesto jsou se střídavou péčí značné problémy. Místo toho, aby soudy podporovaly ekonomickou emancipaci žen a umožnily jim střídavou péčí se podstatně víc zapojit do pracovního procesu a místo toho, aby pozitivně aktivovaly emocionální emancipaci mužů a přispěly k jejich svazkům s vlastními dětmi, trvají na svých stereotypních vzorcích rozhodování, které děti ve své podstatě poškozují.

Posledním druhem úpravy poměrů k dítěti je svěření dítěte do výchovy jednoho z rodičů. Co ale je ta „výchova“, je čím dál spornější. Fakticky to znamená, u koho bude dítě fyzicky přebývat. Jak ale praví zákon, tak soud *„dbá, aby bylo respektováno právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi a právo druhého rodiče, jemuž nebude dítě svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti.“*

V praxi jsou zatím dva modely. První je ideově „dobíhající“, avšak stále uplatňovaný tak v 80 % případů. To si v podstatě rodič, který má dítě svěřeno do péče, může dělat, co chce. Vím o případech, kdy matka brání otci dítěte ve styku a dítě se otce po několika letech poté, co ho nevidělo, otce bojí či vyjadřuje vůči němu nenávist, ale soud přesto považuje za nutné nechat udělat soudně-znalecký posudek, aby zjistil, zda matka bude spolupracovat…

Nejlepším testem je ovšem život sám. Za skutečný důvod, proč soud nařídí takové znalecké posuzování, nepokládám nic jiného, než formálně-právní alibistickou zbabělost soudů rozhodnout a za rozsudek nést zodpovědnost. Raději ustanoví znalce, ať je znění rozsudku na koho svést.

Další obvyklou fintou českých soudů je, že zkonstatují, že (povětšinou otec, ale opět se jedná o genderově neutrální situaci) si za zničení vztahu s dítětem může sám, protože se formální cestou příliš urputně domáhal svých práv. Naštěstí se zdá, že tento model souzení je již na ústupu a soudům začíná být zřejmé, že tento způsob rozhodování je neudržitelný. Přesto zastupuji několik případů, v nichž soudy nereflektují měnící se poměry a jsou schopny zamezovat styku rodiče s dítětem ještě účinnějším způsobem, než by toho byla schopna bránící matka.

Soud je občas dokonce schopen vytvořit a akceptovat i situace, které jsou evidentně proti zájmům dítěte a v podstatě legalizují protiprávní jednání jednoho z rodičů. Takovým případem byla moje nedávná zkušenost s jednou soudkyní v případě, v němž si matka donesla do soudní síně na jednání o úpravě poměrů k dítěti tříleté dítko účastníků řízení s tím, že nemá, kdo by je hlídal. Jako svědek měla vypovídat pracovnice jedné z organizací, která asistovala u styku otce s dítětem a k níž mělo dítě samozřejmě velmi kladný vztah. Soudkyni tento stav vůbec nevadil, i když dítko mávalo z klína matky na tatínka a dožadovalo se jeho pozornosti.

Poté, co jsem vyčerpala všechny prostředky přesvědčit soudkyni, že tento způsob procesního vedení jednání není možný, jsem i s otcem opustila jednací síň. Já i klient jsme za svévolné opuštění jednací síně dostali po deseti tisících pokuty. Byl to jediný způsob, jak zabránit dalšímu stresování dítěte. K naší stížnosti soudkyně prohlásila, že se vůbec necítí podjatá. Inu, podjatá možná nebyla, ale intelektuálně insuficientní je zcela určitě.

Jestliže vypadají soudní jednání na jedné straně tak, jak je výše popsáno, je nutno se pozastavit i nad druhým extrémem, který se začíná objevovat. Situace pochopitelně není o nic lepší. Rozhodování v takovém případě vypadá tak, že rodič, kterému je dítě „svěřeno do péče“ se dostává do pozice velmi špatně placené chůvy s povinností se o dítě starat.

Peníze, které dostává „na dítě“ od druhého rodiče přitom často nepokrývají skutečné náklady na péči ani polovinou, ale ani daleko menším dílem. Přitom je ovšem starající se rodič povinen podávat druhému rodiči hlášení o všem, co se dítěte týká a je povinen nejen informovat, ale vyžadovat si i souhlas druhého rodiče se vším, co se týká tak zvaně „rozhodování ve věcech nikoliv obvyklého charakteru“.

Je pochopitelně otázkou, co výraz „nikoliv obvyklého charakteru“ vlastně znamená. Například je to přestěhování rodiče, u kterého je dítě v péči, do jiného města. To musí mít od spolurodiče povoleno, neboť jinak se jedná o takovou změnu, že je na místě znovu otevřít úpravu poměrů dítěte.

Také je to škola: Na kterou má dítě chodit? V případě rozporu mezi rodiči rozhoduje soud. Co se v mezidobí děje s dítětem, je věc nepodstatná. V zásadě by druhý rodič měl vyslovovat souhlas se vším, k čemu je potřebný písemný souhlas rodičů, například anestezie u zubaře, souhlas s účastí na zájezdu se školou… Na jednu stranu to je samozřejmě správně. Na druhou stranu se zde otevírá tak grandiózní prostor pro šikanu druhého rodiče – většinou matky – že nad tím zůstává rozum stát.

Základním problémem „svěření dítěte do péče jednoho z rodičů“ je totiž fakt, že tím, že je dítě svěřeno „do péče“, nezaniká tak zvaná „rodičovská odpovědnost“, jejíž obsah je popsán v ustanovení § 31 Zákona o rodině. Zde je uvedeno, že: *„Rodičovská zodpovědnost je souhrn práv a povinností*

*a/ při péči o nezletilé dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj,*

*b/ při zastupování nezletilého dítěte*

*c/ při správě jeho jmění“.*

V ust. § 34 je pak explicitně uvedeno, že *„Rodičovská zodpovědnost náleží oběma rodičům“.* Obdobná úprava nás čeká v Novém občanském zákoníku, takže těžko předpokládat, že by došlo k převratným změnám. Novou legislativní úpravou starého obsahu se ovšem beznadějně propásla možnost zlepšit všeobecné poměry dětí, jejichž rodiče se rozvádějí.

Někdy mám pocit, že to stát snad dělá schválně: když totiž lidé budou utrácet své síly a finanční prostředky na vzájemné boje o dítě, určitě jim nezbude energie na to, aby šlapali na paty státním úředníkům či voleným politikům, a ti si budou moci o to více dělat, co se jim zlíbí. Jestli se tedy dostanete do pozice znesvářených rodičů, pokuste se nejdříve zjistit, jestli byste místo toho neměli jít protestovat před úřad vlády, případně dělat něco ještě užitečnějšího.

Při úpravě poměrů dítěte je v zásadě rozhodováno o třech aspektech:

a/ komu bude dítě svěřeno do péče

b/ jaká bude výše vyživovací povinnosti druhého rodiče

c/ jaký bude styk dítěte s druhým rodičem, u kterého není v péči.

Otázka komu bude dítě svěřeno do péče, je zcela zásadní, neboť od ní se odvíjí odpovědi na otázky další. Svěření dítěte do péče má ještě svá jiná úskalí, která nemají se zákonem o rodině nic společného, zato mají zásadně něco společného se sociálním prostředím, ve kterém žijeme. Stále je totiž všeobecně považováno za společensky neúnosné, aby dítě nebylo svěřeno do péče matky. Pakliže k takové situaci dojde, má matčino okolí – zcela v rozporu s realitou – tendenci podezírat matku z drogové závislosti, prostituce, psychické choroby, kriminálního života, prostě z něčeho obludně hnusného, protože jinak „přece není možný, aby jí to děcko nedali“. V této pozici je matka utvrzována kolektivem kamarádek, ba často i vlastní matkou, která velmi často přidá něco ve smyslu „ať si hajzl nemyslí, že mu všechno projde.“

Za těchto okolností, kdy spolupracovnice v účtárně probírají, proč ta a ta nemá přídavky na děti psané na sebe, je matka často tlačena do postavení, které jí osobně nevyhovuje, ale musí se o ně drát, protože jinak by takzvaně „ztratila tvář“. O těchto „slepičích hrátkách“ nemají pánové samozřejmě tušení a jsou velmi překvapeni, když jim tento aspekt stanoviska matky předestřu.

Obvykle klientům navrhuji, aby se zamysleli nad možností přijmout takovou pozici, aby se „vlk nažral a koza zůstala celá“, tedy aby matce byly děti svěřeny do péče, ale aby styk s otcem byl upraven v takovém rozsahu, že by to byla fakticky střídavá péče. Pokud je otec inteligentní a skutečně mu na dětech záleží, je ochoten na takové uspořádání přistoupit. Problém je, že velmi často na takovéto uspořádání není ochoten přistoupit soud. Soudci totiž žijí ve svých věžích ze slonoviny a kdákání slepic v podhradí, které s takzvaně dobrými úmysly žene nebohou matku na samý okraj propasti, nevnímají.

Často tedy dochází k situaci, že když už se mi podaří přesvědčit otce, aby rezignoval na formální stránku věci a soustředil se na obsah úpravy styku s dítětem, musím ještě o tomtéž přesvědčit soud. Ten mívá totiž dojem, že když míra styků otce a dětí je „skoro“ jako střídavá péče, že by to měl také jako střídavou péči upravit i po formální stránce. Vůbec jej nenapadne, že rozsudek není tvořen jen svým obsahem, ale také tím, jak je pojmenován. A že rozdíl může být zcela zásadní.

Uvedený příklad špatného vnímání soudů z hlediska obyčejného života, který jsem uvedla výše, doplním ještě o další. Pro soud se případ odehrává ve skocích. Proběhne jednání, na něm se něco odehraje, spis je zavřen, předán do příslušné soudní kanceláře a tam odpočívá až do dalšího jednání. Vztahy, o kterých soud rozhoduje, však nejsou postihnuty nějakým zkameněním, ty nepočkají do dalšího jednání, které je často nařízeno až za několik měsíců.

Tyto vztahy se vyvíjejí, i v nefunkčních vztazích je nutno žít. Proto se účastníci řízení často dopouštějí různých podání, která se soudu jeví z právního hlediska jako nesmyslná. Účastníkovi však přinášejí jiné benefity než jen rozhodnutí ve věci. Slouží mu k demonstraci jeho postojů vůči partnerovi, k ukázání, co navrhovatel myslí vážně a z čeho nebude ochoten ustoupit. Bohužel soudy na obtížnost postavení účastníků řízení v mezidobí mezi soudními jednáními neberou zřetel, takže nedorozumění mezi soudem a procesně aktivním účastníkem zcela zbytečně vzrůstá.

Když vidím rozporné rozhodování soudů v případech úpravy poměrů dítěte, nastávají chvíle, že se ve mně vzedme adrenalin, v mých představách se moje ruce ovíjejí kolem bílých hrdel soudců a tisknou je silou v podstatně větší míře než nepatrné. S OSPOD, kupodivu, se lze na dané téma většinou domluvit, protože dámy tam působící mají obvykle se slepičím hejnem i svoje vlastní osobní zkušenosti, a to zkušenosti kupodivu velmi často zcela shodné s matkami samotnými. A ještě znovu kupodivu se na tom klovacím kolečku OSPOD obvykle odmítá sám účastnit. Inu, alespoň na něco jsou dobří.

Výše vyživovací povinnosti, takzvané alimenty, jsou otázkou, která by sama o sobě stačila na sepsání tlustospisu. Ve stručnosti lze říci, že při výši jejich určování neplatí vůbec nic. Chápu chvályhodnou snahu bývalé ministryně JUDr. Kovářové, která se snažila zavést alespoň nějaké neformální tabulky, které by procentně určovaly, kolik by měl rodič na dítko platit. Nástrahy zde jsou ale převeliké.

Zaprvé tady máme „místo určení“. Jeseník není Praha a výdělkové poměry na místě jednom nemají nic společného s výdělkovými poměry na místě druhém. Dále tady máme majetkové poměry obou rodičů. Nejen toho, kdo má alimenty platit, ale i toho, u koho dítko žije. Jestliže jsou oba rodiče hypermanažery s platem sto padesát tisíc, problém to zřejmě není. Jestliže oba rodiče pobírají podporu v nezaměstnanosti, pak skutečně problém nastává značný, protože dítě musí žít a má své standardní potřeby bez ohledu na to, že ani jeden z rodičů nic nevlastní a nemá žádné příjmy.

Samostatnou kapitolkou v potenciální knize o alimentech je situace, kdy paní matka nabude přesvědčení, že otce tak zvaně „podojí“. Má k tomu bezpočet „dobrých příkladů“. Když svého času paní Mirka Čejková vysoudila na golfistovi ze světové špičky, Alexi Čejkovi, pro jejich dva synky bratru zhruba 234 000 Kč měsíčně na výživném, byly dopady tohoto jejího případu katastrofální. Vyšlo to tenkrát v nedělním Blesku a do středy jsem měla na stole řadu návrhů protistran, kdy se matky po vzoru naší moderátorské hvězdy začaly domáhat výživného, nad kterým jsem jen otevřela pusu. Pohybovalo se totiž v řádech násobků veškerých příjmů mých klientů. Od té doby slouží „lex Čejková“ jako odstrašující příklad v celém rodinném právu a musím říci, že mi bylo skutečným potěšením poskytnout své právní služby jejímu druhému manželovi Marku Vítovi a šťastně jej s touto paní rozvést.

Navíc případ Mirky Čejkové je klasickým případem, jak zadusit svého „zlatého oslíka“. Když soud uvalil na Alexe Čejku výživné zmíněných asi 234 000 Kč měsíčně, tak byl hráčem první světové padesátky PGA Tour. Koncem května roku 2012 byl na 370. místě, jeho výkonnost od rozvodu neustále klesala, tím i jeho příjmy. Velmi se na jeho formě podepsal stres z rozpadu rodiny a ztráta dětí, které jsou v péči Mirky Čejkové. Však také paní Čejková už pobírá jen zlomek toho, co původně, a její hvězda velmi pohasla, s tím rovněž i její vlastní příjmy. Tak to prostě chodí…

V zásadě platí, že dítě má „sdílet životní úroveň svých rodičů“. S ohledem na tento fakt mají zejména pánové tendenci zdržet se jakékoliv platby, která by nesměřovala přímo k jejich dítku, ale která by mohla ovlivnit i životní úroveň jejich matek. Což je ovšem další přístup, který zásadně nefunguje. Protože jak to má fungovat? Dítko má jíst v době pobytu u matky biopotraviny a matka má jíst prošlé žrádlo z Penny marketu? A má tomu dítku koukat do talíře, že by si taky zobla?

Ten, kdo vydělává podstatně více než druhý rodič, který má dítko v péči, se faktickému přispívání na zvýšení životní úrovně pečujícího rodiče nevyhne. Možná, že to někomu přijde nespravedlivé, ale já to považuji za správné. Jistě, nesmí se této situace zneužívat a těžko obstojí, aby výživné na dítě bylo vyměřeno ve výši měsíčního výdělku matky. Ačkoliv… Ačkoliv jednotný návod prostě neexistuje a je vždy na bedrech soudu, aby věc rozsoudil spravedlivě a zhodnotil i všechny další okolnosti případu. Například, jestli rodič se kromě alimentační povinnosti podílí i na úhradě dalších potřeb dítěte, jako je školné, zájmové kroužky, oblečení či sportovní potřeby, je spravedlivé, aby soudy tyto materiální příspěvky také vzaly v potaz.

Aspekt, který bývá často s ohledem na „výši výživného“ judikaturou soudů – o zákonné úpravě nehovoře – ignorován, souvisí s nepatrnou větičkou, která bývá v rozsudcích o úpravě poměrů k dítěti pravidelně přítomna. Říká, že ten rodič, který má dítě v péči, je „povinen dítě na styk řádně připravit“. Co to je – řádně připravit? Dítě má vědět, že bude v určitou dobu s druhým rodičem, že ten si pro ně přijde v určitou dobu a v určitou dobu jej „vrátí“ rodiči, u kterého je dítě v péči. Dítě tedy má být připraveno na styk po stránce psychické. Bavme se však i o materiální stránce věci. Uvedu dva příklady:

V prvním případě byli oba rodiče právníci (!) a měli dvě nezletilé dcery, svěřené do péče matky. Když si je otec přebíral, dostavil se půl hodiny před určenou dobou s taškami se „stykovým“ oblečením holčiček do jejich místa bydliště, opřel je o dveře a zazvonil. Poté, co se matka přesvědčila, že otec stojí před domem, byly tašky vtaženy do bytu, holčičky se převlékly a odjely s otcem. Při vracení dětí se proces s vracením oblečení opakoval. Byla jsem informována, že v počátečních stádiích se „stykové“ oblečení předávalo a vracelo spouštěním z okna na prádelní šňůře.

V druhém případě byla dítka svěřena do péče otce, jehož materiální podmínky byly nesrovnatelně lepší než výdělkové poměry matky. Jakékoliv vybavení dětí, které sloužilo dětem u otce, bylo však pro matku nedostupné. Takže když chtěla matka s dětmi lyžovat, zakoupila jim v second handu lyžařské oblečení a lyže se zapůjčily v půjčovně, ačkoliv dítka měla svoje vlastní perfektní vybavení. To ovšem hnilo u tatínka, protože to nebylo „stykové“.

Laskavý čtenář si zajisté dovede představit, jaký mám na takové jednání rodičů názor. Je nepublikovatelný. Podle mého názoru je rodič, chovající se v prvním případě jako matka, v druhém jako otec, zralý ke zbavení rodičovských práv, k odsouzení ke vsazení do klády a k nasazení španělských botek.

Opominul se totiž jediný aspekt relevantní pro posuzování takovéhoto jednání, a tím je ZÁJEM DÍTĚTE. Je v zájmu dítěte, aby lyžovalo na vybavení, o jehož seřízení a kvalitě je možno pochybovat? Rozhodně není! Je možno považovat za zájem dítěte, aby si nemohlo od otce odnést k matce jedinou hračku, jediné tričko, které dostalo? Rozhodně ne. Jistěže: po stránce právní by si celá situace zasloužila důkladný právní rozbor a zjištění, KDO je vlastníkem věcí – oblečení a vybavení dítěte. Je jím dítě nebo rodič, který danou věc koupil? Za relevantní k hloubání nad daným problémem považuji ust. § 7 – 9 občanského zákoníku, kde je upravena způsobilost k právům a povinnostem fyzických osob.

*§7*

*(1) Způsobilost fyzické osoby mít práva a povinnosti vzniká narozením….*

*§8*

*(1) Způsobilost fyzické osoby vlastními právními úkony nabývat práv a brát na sebe povinnosti, vzniká v plném rozsahu zletilostí.*

*(2) Zletilosti se nabývá dovršením osmnáctého roku.*

*§9*

*Nezletilí mají způsobilost jen k takovým právním úkonům, které jsou svou povahou přiměřené rozumové a volní vyspělosti odpovídající jejich věku.*

A nyní se podívejme na ust. § 628 Občanského zákoníku, hovořící o darovací smlouvě:

*§628*

*Darovací smlouvou dárce něco bezplatně přenechává nebo slibuje obdarovanému, a ten dar nebo slib přijímá.*

*§ 630*

*Dárce se může domáhat vrácení daru, jestliže se obdarovaný chová k němu nebo členům jeho rodiny tak, že tím hrubě porušuje dobré mravy.*

Podle mého názoru je dítě VŽDY schopno právního úkonu „přijetí daru“, jestliže tento dar slouží jeho osobní potřebě. Velikost daru totiž prakticky vždy odpovídá jeho rozumové vyspělosti. Zcela bezpečně to platí o knížkách, oblečení, sportovním vybavení… Už nyní slyším lkající rodiče a jejich příběhy, jak dítko prodalo nový i-phone, jak si vyměnilo s kamarádem drahou hrací konzoli a že je v tom vlastně podporuji.

Omyl. Kouzelným paragrafem je opět ust. §9 Občanského zákoníku, který je citován shora a kouzelnou otázkou je, zda dítě je samostatně dostatečně rozumově vyspělé na to, aby mohlo takovýmto předmětem větší či velké hodnoty disponovat, tedy, aby mělo právní subjektivitu k takovémuto úkonu. Odpověď je jasná – není.

Takže pokud bychom měli náš právní rozbor vztáhnout na dvě výše popisované situace, tak je jasné, že vzít si lyžařské vybavení na lyžovačku s maminkou, která nemá dítko ve své péči, je plně v dispozičním právu dítěte. Dítko však má povinnost přinést lyže a vybavení zpět a nikoliv je prodat do bazaru. Stejně tak má dítě právo na to, aby v rámci uplatnění svého práva na soukromí (ano, mám na mysli článek 8 Úmluvy o lidských právech a svobodách – právo na soukromý a rodinný život, který bezesporu platí i po dítě) si mohlo dárky a oblečení od tatínka přinést do bytu k mamince…

Na mých shora nastíněných úvahách je pozoruhodné jedno: totiž, že jsou výhradně moje. Ačkoliv právní úprava rodinného práva platí dobře padesát let, judikáty k podobným otázkám prakticky nenaleznete. I proto po víkendových návštěvách u druhého rodiče zní v neděli vpodvečer věta: „Převlékni se do pražského... brněnského... zlínského... – tedy do oblečení, které dítě nosí u druhého rodiče. Divme se proto, proč stoupá počet duševních chorob. Vám toto uspořádání nepřipadá schizofrenní?

Za takové situace, kdy rodič, který je v defenzivě, nemá, o co by se opřel, je nutno k problematice přistupovat kreativně a spolehnout se například na Úmluvu o právech dítěte, z níž vyplývá jednoznačně, že nejpřednějším a zcela úhelným pohledem musí být zájem dítěte. A zájmem dítěte je, aby mělo k dispozici věci, které dostalo darem a které chce užívat. Aby bylo obklopeno lidmi, kteří to velkoryse v zájmu svého milovaného dítěte umožní. A když neumožní, ať táhnou k čertu a ať soud chování rodiče zhodnotí jako okolnost, kterou je nutno hodnotit analogicky k ust. § 27 zákona o rodině jako takovou změnu poměrů, která vyžaduje nové rozhodnutí o výchovném prostředí dítěte.

Třetí otázkou rozhodovanou v rámci úpravy poměrů dítěte je otázka styku s druhým rodičem. Dlužno předeslat, že tato otázka vůbec nemusí být rozsudkem upravena. Rodiče se mohou dohodnout mimosoudně na úpravě styku s dětmi a mohou se také dohodnout, že se vždy dohodnou z případu na případ. Což je samozřejmě ideální.

Bohužel případů, v nichž se rodiče jsou schopni na nějakém režimu dohodnout, je opravdu málo. Naopak úprava styku bývá skutečně zakopaným psem a kamenem úrazu, a to ve dvou směrech. Prvním směrem jsou, ach jo, zase peníze. „Když je kluk/holka u mě, tak jí všechno platím, tak proč bych měl/a platit ještě víc?“ zní obvyklá námitka. Kompenzace peněz a délky pobývání dítka u toho kterého rodiče má svou logiku, ale jen zdánlivou. Nezapomeňte, že dítě má sdílet životní úroveň druhého rodiče i v době, kdy s ním není.

Klasicky se to projevuje v případech střídavé péče, u které zavile přetrvává folklórní představa, že si rodiče navzájem výživné neposkytují. Omyl. I když je „střídavka“ půl na půl, tak se velmi dobře může stát, že rodič, jehož životní úroveň je výrazně vyšší než životní úroveň druhého, tomu druhému rodiči platí. Nepochopitelné to je jen na první pohled.

Druhým aspektem míry styku je zažitá představa, že ten „správný“ styk s tatínkem je jednou za 14 dnů na víkend. Naštěstí se již časy začínají měnit, a když druhý rodič má zájem o styk s dítkem a je možno organizačně-technicky zařídit takové „drobnosti“, jako je školní docházka, je standardem i styk během týdne, často včetně přespávání u druhého rodiče.

Důvodem takovéhoto rozhodování je ust. § 32 odst. 2 Zákona o rodině, které zní:

*„Rodiče mají být svým osobním životem a chováním příkladem svým dětem.“*

Těžko být příkladem někomu, koho vidíte jednou za 14 dnů, navíc o víkendech, kdy se snažíte kvapem dohnat vztah, který čtrnáct dnů stagnoval. Je jasné, že v takové situaci je dítěti zcela odepřena možnost sledovat svého rodiče při řešení „standardních situací“ jeho vlastního života, a tudíž si z něj brát příklad.

Proto radím všem, na koho vyrukuje protirodič s požadavkem „standardní“ úpravy styku jednou za 14 dnů o víkendu, aby ocitoval právě výše uvedený paragraf. Pravděpodobně bude jeho znění překvapením i pro soudce. Pokud by to nepomohlo, tak je tady ještě Dodatkový protokol č. 7 Úmluvy o lidských právech a svobodách, a to čl. 5 tohoto protokolu, který zní:

*„Článek 5. Rovnost mezi manžely: Při uzavírání manželství, za jeho trvání a při rozvodu, mají manželé rovná práva a povinnosti občanskoprávní povahy mezi sebou a ve vztazích ke svým dětem…“*

Pokud by nepomohlo ani to, je zde ještě Úmluva o právech dítěte, a to jmenovitě čl. 18 tohoto znění:

*„Čl. 18*

*Státy, které jsou smluvní stranou úmluvy, vynaloží veškeré úsilí k tomu, aby byla uznána zásada, že oba rodiče mají společnou odpovědnost za výchovu a vývoj dítěte. Rodiče, nebo v odpovídajících případech zákonní zástupci, mají prvotní odpovědnost za výchovu a vývoj dítěte.*

*Základním smyslem jejich péče musí přitom být zájem dítěte.“*

Pakliže nepomůže ani to, máte právo vyslovit nahlas sprosté slovo. Obávám se však, že si tím zásadně nepomůžete, pokud totiž narazíte na soudce, který tyto ústavní principy neuznává, nepomůže nic.

Pro mne byla v tomto směru nezapomenutelným zážitkem jistá soudkyně a soudní funkcionářka z Krajského soudu v Olomouci, která na mne doslova řvala, že Občanský soudní řád je „technická norma“, s Ústavou nesouvisející, takže jí moje vývody o její aplikaci OSŘ v protiústavním kontextu vůbec nezajímají, potom vám prostě nepomůže nic. Nezbývá, než doufat, že takoví soudci zemřou dříve než vy, což se ovšem, bohužel, povětšinou nestane.

Ještě si to shrňme:

1/ Rozvod neřeší jen zrušení manželství, ale jsou to minimálně dvě, ale spíše tři, i více, na sebe navazující jednání. Nejdříve se musíte dobrat tak zvané „úpravy poměrů k dítěti“, tedy kdo bude dítko mít tak zvaně v péči. Péče může být společná, střídavá nebo výlučná u jednoho z rodičů.

2/ Jestliže je dítě svěřeno do péče jednoho z rodičů, pravděpodobně se upraví způsob styku s druhým rodičem. Rodiče se však mohou také domlouvat na styku z případu na případ a žádné rozhodnutí soudu k tomu není potřeba. Většinou to moc nefunguje. Jestliže způsob styku s druhým rodičem není rozsudkem upraven, nebo se zjistí, že daná úprava nefunguje, může způsob styku s druhým rodičem určit znovu soud. K tomu může dojít i poté, co budete šťastně rozvedeni. Pokud je tedy způsob kontaktu s druhým rodičem kamenem úrazu a vy máte nervy na to nějak ten půlrok či rok, než se rozvedete, přežít, odsuňte úpravu styku napotom. Soud bude sice skřípat zuby, protože půjde o mírné obejití zákona, ale dělat nebude moci nic a tuto úpravu dříve nebo později bude muset rozsoudit.

3/ Nemyslete si, že když je dítě „svěřeno do péče“ jednomu z rodičů, tak že druhý rodič má právo si dítko odvést jednou za čtrnáct dní k sobě, a tím to hasne. Rodič, mající dítka „v péči“, je povinen sdělovat a konzultovat s druhým rodičem veškeré záležitosti dítěte, které přesahují „obvyklý rámec“, tedy v podstatě vše nad úroveň co s sebou na svačinu do školy. Doby, kdy se matka bez svolení otce přestěhovala na druhý konec planety, jsou nenávratně pryč. Dnes se bez svolení druhého rodiče nepřestěhujete ani z Prahy do Budějovic.

4/ Sám rozvod, a to i takzvaný „sporný“, je už v podstatě zcela triviální záležitost, protože stačí přežít ta vědra špíny, které bude vylévat protistrana. Neopětovat, prosím! Je to bezúčelné kromě asi tak půl procenta případů, kdy by se eventuálně mohly příčiny rozvodu promítnout do výživného manželky. I v takovém případě ovšem doporučuji tu špínu přetavit v kultivovaně podávaný sumář důvodů naprostého nesouhlasu, nikoliv v prasečí kejdu. Řízení o rozvod berte jako oddychový čas mezi bitvou o děti a bitvou o majetek.

5/ Stanovení výše alimentů se řídí postavením hvězd, vyzařováním krystalů v podloží soudu a osobním názorem soudce. Potom jsou ještě takové „drobnosti“, jako je reálný příjem platícího rodiče, počet jeho dalších vyživovacích povinností a příjmy rodiče, který má dítko ve své péči. Dítě má v zásadě sdílet životní úroveň obou rodičů, což je ovšem astrologická veličina, která je v odůvodnění soudů skryta asi obdobně jako vliv Lilith na Jupitera.

6/ Rodič, u kterého je dítě v péči, má povinnost dítě na styk s druhým rodičem „řádně připravit“. To podle mého názoru znamená:

a/ nemít dehonestující narážky na druhého rodiče,

b/ brát styk dítěte s druhým rodičem jako fakt a nekomentovat jej – a tak to také předkládat dítěti

c/ vybavit dítko oblečky a vším potřebným, případně vším dalším, o co si řekne. Pakliže druhý rodič vám dítko vrátí i s pytlem špinavého prádla, zajisté vám přidá i další finance na prací prostředky a další náklady s tímto spojené, protože vy přece nejste pradlenka – Madlenka, že?

7/ Když máte za sebou první dvě dějství, totiž úpravu styku s dětmi a samotný rozvod, mějte na paměti, že vás čeká ještě bitva o peníze. Je to smutné, ale je fakt, že oba dřívější spory jsou testem, co lze očekávat od vašeho ex-partnera právě v otázce dělení majetku. Nebuďte překvapen/a jak viktoriánská panna, je-li požádána o ruku a nevykřikujte „Ach, jak nenadálé, Vaše lordstvo“.

Když se váš ex-partner bude chovat jako naprostý podrazák ve věci dětí a rozvodu, pravděpodobně lze obdobné jednání o to více čekat i při dělení majetku. Jestliže se v prvních dvou sporech bude chovat naprosto důsledně a bude konat důsledné a soustavné kroky, bude tak jednat i ve věci majetku. Neplatí to bohužel pouze tehdy, když se váš ex-partner na děti i rozvod vylhostejní. Tam naprosto nelze očekávat, že bude stejným způsobem lhostejný i k majetku, ba platí zde naopak úměra nepřímá: čím víc kašle na dítka, tím víc jde o majetek...

8/ Pamatujte, že to jsou VAŠE děti a VAŠE peníze. Takže je celkem evidentní, kdo vám může jako jediný skutečně účelně pomoci. Ano, děkuji za správnou odpověď, znamenám si do svého učitelského zápisníčku malá bezvýznamné plus: jste to jen a jenom vy. Právníci a soudy jsou pouhými nástroji ve vašich rukou.

**KAPITOLA XIV**

**NECHTE MALIČKÝCH PŘIJÍT KE MNĚ – ANEB JEŽÍŠ KRISTUS BYL PRO STŘÍDAVOU NEBO SPOLEČNOU PÉČI**

V minulé kapitole jsme uzavřeli ošemetný právnický problém „svěření dětí do péče“ a zcela jsme se vyhnuli tomu, čemu se říká „názor dítěte“. Jestliže chcete být „in“, je to věc, kterou musíte ctít. Názor dítěte je alfa a omega, názor dítěte má být ctěn a respektován, neb tak tomu chce zákon a též poslední výdobytky psychologie. Tedy alespoň se to o psychologii říká. O zákonu se to taky tak říká, tak se pojďme podívat, jak to je ve skutečnosti.

Podle ustanovení § 26 Zákona o rodině se přitom, komu má být dítě svěřeno do péče, přihlíží k *„zájmům dítěte s ohledem na jeho osobnost, zejména vlohy, schopnosti a vývojové možnosti a na životní poměry rodičů“*. *„Soud též přihlédne k citové orientaci a zázemí dítěte, výchovné schopnosti a odpovědnosti rodiče, stabilitě výchovného prostředí, ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově s druhým rodičem, k citovým vazbám dítěte na sourozence, prarodiče a další příbuzné a též k hmotnému zabezpečení ze strany rodiče včetně bytových poměrů.“*

Bytové poměry, mimochodem, znamenají, že nám dobře známý OSPOD zkontroluje, jestli má dítě vlastní postel. Což, mimochodem, řada dětí z nejchudších poměrů nemá. Jejich rodiče se však nerozvádějí (především většinou proto, že vůbec nejsou sezdaní), takže kdo by se staral, že spí tři děti na rozkládacím gauči.

Z právního hlediska tady máme několik relevantních ustanovení. Jsou to čl. 3 Úmluvy o právech dítěte, § 31 odst. 3 Zákona o rodině, § 100 Občanského soudního řádu a § 8 odst. 2 zák. č. 359/1999 Sb. O sociálně-právní ochraně dětí.

Nechci zatěžovat tento text příliš mnoha citacemi zákonů, když všechny jsou volně dosažitelné na internetu. Shrnu tedy, že všechny tyto zákony říkají, že dítě má právo se vyjadřovat k věcem, které se jej týkají, a soud má jejich názor zjistit. Tento názor se zjišťuje buď prostřednictvím OSPOD, nebo si může soud dítko zavolat na soud. Tyto pohovory se uskutečňují bez přítomnosti rodičů. Co s názorem dítěte je asi nejlépe popsáno ve správním řádu, tedy zák. č. 500/2004 Sb., v němž se o dítěti mluví v rámci § 29 o procesní způsobilosti. Se zákonem o rodině sice správní řád nesouvisí, ale jde o srozumitelnost. Je zde uvedeno, že *„K názoru dítěte správní orgán přihlíží s přihlédnutím k jeho věku a rozumové vyspělosti“.*

Obecně se soudy přiklánějí k tomu, že zhruba od dvanácti let mají být děti slyšeny a jejich názor má mít podstatný vliv na výsledek rozhodovací činnosti soudu.

Jenže…

Co to vlastně je být dítětem? Co to je za tvora – dítě? Proč je dítětem? Proč jeho plná způsobilost k právním úkonům (viz výše právní rozklad k §9 občanského zákoníku) nastává až v osmnácti letech? Dítě se od dospělého, jak známo, leč z právního hlediska často zapomínáno, liší tím, že roste. A roste ve všech svých součástech. Neroste mu jenom noha, o čemž se rodičovstvo s úděsem přesvědčuje každý rok, kdy je potřeba koupit nové lyžáky, brusle, papuče do školy, tenisky jedny, dvoje, troje… (A tydle, mami, to snad nemyslíš vážně, když Tonda od vedle má takový skvělý Conversky...)

Roste také hlava a v hlavě roste mozek. Růst mozku se projevuje nejen kvantitativně, totiž, že neocortex – šedá kůra mozková, tedy to, čím myslíme – se stále zvětšuje a rozpíná, leč též kvalitativně. V průběhu růstu dochází k takzvané „kortikalizaci funkcí“, což znamená, že do kůry mozkové přichází stále větší množství takzvaných aferentací, tedy dostředivých vláken a pod kontrolu vzruchů, které z mozkové kůry vycházejí, se dostává stále více tělesných funkcí. Mozek tedy nejenomže roste, ale také zraje. Spojení nervových vláken se integrují, stávají se složitějšími, a tím se stává myšlení i kontrola emocí stále efektivnější.

Rozdíl mezi dětským mozkem a způsobem, jakým je používán, a dospělým mozkem je přesvědčivě zmapován pomocí funkční magnetické rezonance. To je zobrazovací metoda, která zachycuje zvýšení průtoku krve v mozku, a tím zjišťuje, která část mozku právě pracuje.

U dětských mozků řada synapsí – nervových mozkových propojení, kterých je v dospělém mozku asi jedna biliarda, tedy1015 – neexistuje. Názor dítěte tedy nemůže být zralý a srovnávaný s úsudkem dospělého člověka. CNS – centrální nervová soustava, tedy mozek, dozrává až v jednadvaceti letech. Naši předkové měli tedy dobře odpozorováno, když plnou způsobilost k právům a povinnostem stanovili právě na jednadvacet let. Zaplať pánbůh, že je u nás jednadvacítka zachována alespoň pro pasivní volební právo, tedy pro věk, od něhož mají lidé možnost býti voleni, a tedy rozhodovat i za druhé. Do jednadvaceti totiž nejsou schopni plnohodnotně rozhodovat ani sami za sebe.

Jestliže ovšem u vědomí této biologicky podmíněné, a tudíž úplně přirozené nedostatečnosti, vložíme na dětská bedra povinnost „aby si řeklo“, můžeme je dostat – a také velmi často dostáváme – do situace, kterou dítě objektivně není schopno zvládnout. Děti se cítí povinny přebírat zodpovědnost za své rodiče, prostě jim „to pískat“. Většinou milují přirozeně oba, a to, co chtějí ze všeho nejvíce je, aby se ti dva neprali, byť by to měla být i pranice o ně samé.

Jiné děti zase vycítí, který z rodičů je slabší a vytvoří s ním koalici, aby jeho slabost vykompenzovaly. Stejně tak mohou deklarovat soudržnost s rodičem, kterého se prostě víc bojí. Velmi často je hlas dítěte pouhým dabingem hlasu toho rodiče, který na něj má větší vliv. Navíc bylo prokázáno opakovanými psychologickými vyšetřeními a výzkumy, že děti ve věku 9 – 12 let jsou obzvláště náchylné k formování spojenectví jednoho rodiče proti druhému[[8]](#footnote-8).

Jestliže mají děti jakoby povinnost říci svůj názor, mohou se stát úzkostnými a mohou mít navždy poznamenané vztahy s dospělými, které začnou odsuzovat jako slabochy, protože na ně shodili něco, co sami zavinili a nedovedou se s tím vypořádat. Pakliže k této konstelaci dojde navíc v pubertě dítěte, mohou být výsledky skutečně katastrofální. Podle dětí ztratí dospělí jakékoliv oprávnění být pro ně autoritou.

Mnohokrát jsem se setkala s tím, že dítě prostě odmítlo být zatahováno do vztahů mezi rodiči. To odmítnutí mohlo jít až tak daleko, že si dítě začalo přát vůbec nebýt, neexistovat, a bylo schopno dokonce vyjádřit svoje touhy po sebevraždě, jen aby nemuselo přestat být neutrální. Až tak daleko mohou dojít „dobré úmysly“ těch, kteří se dítě ptají na jeho názor.

Je proto vždy naprosto nezbytné dát dítěti najevo, že má pouze „hlas poradní“, který sice bude pečlivě vyslechnut, ale rozhodně se nebude rozhodovat podle toho, jak si mladý pán či slečna představují. Rozhodovat budou rodiče, případně soud, a ti také ponesou za toto rozhodnutí plnou zodpovědnost.

Je samozřejmé, že dospělí se budou snažit, aby konečné rozhodnutí vyhovovalo co největšímu počtu dotčených osob v co nejširším měřítku, samozřejmě včetně dítěte. Je potřeba bedlivě zvažovat a posuzovat, jaké argumenty dítě po svůj postoj má. Jsou to argumenty emocionální nebo rozumové? Jestliže jsou argumenty „materiálně vyfutrované“, tedy jsou opodstatněné, pak je samozřejmě nutno k nim přistupovat vážněji, než kdyby to byly emocionální výkřiky do tmy.

V tomto směru je možno se analogicky opřít o nález Ústavního soudu hovořícího o tom, že jestliže jeden z rodičů není schopen rozumně vysvětlit, proč je proti střídavé péči, pak jeho stanovisko není relevantní pro posuzování soudu.

Takže shrnuto: rozhodují argumenty.

Kromě argumentů je však zapotřebí mí na paměti ještě další aspekty, které relativizují názor dítěte. Mám na paměti výrok černošského (pardon – afro-amerického) vůdce Malcolma X, který prohlásil, že černý muž neřekne bílému muži nikdy pravdu, protože jejich mocenské postavení je tak odlišné, konkrétně, že černý muž je v tak hluboce podřízeném postavení vůči bílému, že partnerský rozhovor prostě není možný. Proto černoch řekne bělochovi vždy to, o čem je přesvědčen, že si bílý muž přeje slyšet.

Totéž platí o dítěti, které je na svých rodičích ještě víc závislé než sociálně slabá vrstva na mocenské elitě. Jestliže rodič chce, může dítě zapomenout na jakoukoliv svoji zábavu, přání. Na to, že by se mohlo setkat s kamarádem, o kterého jeho rodič nestojí. Také se může stát, že rodič třeba jen nestihne dělat své vlastní ratolesti taxikáře a k onomu kamarádovi jej dovézt. Otázka moci je tedy ve vztahu dítě a rodič zásadní, a to přesto, že ani jedna ze stran to neslyší ráda.

Další ranou „hlasu dítěte“ je zájem dítěte. Co je zájem dítěte? Obávám se, že hledisko dítěte a hledisko téže bytosti v dospělém stavu se mohou velmi lišit. Nedovedu si například představit, že by syneček s kázeňskými problémy ve škole sděloval sociálnímu pracovníkovi či soudci, že si přeje, aby jej rodiče více kontrolovali, aby jej více usměrňovali, aby mu dávali méně volnosti a víc po něm vyžadovali plnění povinností

Kolikrát jsem si však přesně tyto nářky vyslechla ve vězeňských celách, kde delikventi nejrůznějšího věku, čelící nejrůznějším obviněním – od krádeže po vraždu – lkali, co z nich mohlo být, kde už mohli být, kdyby na ně býval tenkrát táta houknul a dotáhnul je do školy třeba za vlasy. Pokud tedy máme hledět na přání dětí, je daleko lepší než naslouchat hlasu jednotlivého dítěte, pokusit se najít odpověď tak zvaného „kolektivního hlasu dětí“. Pak by otázka na odpověď, co je pro dítě nejlepší, zněla asi takto: „Které uspořádání by většina dětí ve srovnatelném postavení považovala za pozitivní nejen nyní, ale i později, při zpětném pohledu, až bude dospělá?“ Jen takto položená otázka a odpověď na ni může eliminovat manipulace jedním z rodičů a může také zjistit, co je skutečně nejlepším zájmem dítěte.

Z výše nastíněného hlediska je zřejmé, že ptát se na názor dítěte, „s kým chce být“, může mít přesně opačné důsledky, než je položením této otázky zamýšleno. Dítě je rozpolceno k loajalitě mezi dva lidi, kteří se právě s ohledem na jeho zájmy neměli nikdy rozejít, kteří měli pracovat na sobě a na rozvoji svých osobností tak, aby k rozvodu nedošlo. V tomto směru by bylo lepší uchopit do ruky místo Zákona o rodině Bibli, a to jmenovitě Nový zákon, Evangelium sv. Marka, kapitolu 10.

Jsou tam dva oddíly, které se s železnou pravidelností čtou zvlášť a neprovazují se dohromady, ačkoliv dle mého názoru právě jen a pouze dohromady dávají smysl.

V kapitole označované M10,6-12 Ježíš jasně odmítá rozvod a když apoštolové namítají, že i Mojžíš dovolil „napsat rozvodový lístek“, Ježíš je tvrdě za jejích shovívavý postoj odsuzuje a říká, že *„pro tvrdost vašeho srdce vám napsal toto ustanovení“*. Tedy pro ty stejné důvody, pro jaké se lidé rozvádějí dnes: protože se nejsou schopni domluvit a pomyslet i na něco jiného než na sebe. Málokdo pomyslí na to, co může rozvodem ztratit, protože málokdo se zamýšlí nad tím, co vlastně má, jak se má, jak se mají ti lidé, se kterými svůj život sdílí. Jak málokdy se člověk zamyslí, jak se vlastně cítí ten druhý, ten, který mu má být nejbližší!

Pozoruhodné je, jak dál evangelium pokračuje. Ježíš apoštolům sdělil svoje kategorické stanovisko – mimochodem, jedno z mála, které se zachovalo v Novém zákoně jako přímá Ježíšova řeč - když natvrdo řekl, že *„Kdo propustí manželku a vezme si jinou, dopouští se vůči ní cizoložství; a jestliže manželka propustí svého muže a vezme si jiného, dopouští se cizoložství“*. Poté následuje mezititulek, který zní „Ježíš a děti“.

Docela by mne zajímalo, kdo tam ten mezititulek vsunul, protože Ježíš to určitě nebyl a o Markovi mám značné pochybnosti. Myslím, že to byl někdo, kdo sám nebyl ženatý, kdo neměl děti a kdo si tedy vůbec neuvědomil, jaká je spojitost mezi manželstvím, rozvodem a dětmi. Protože v době bez antikoncepce bylo nemyslitelné, aby – kromě přirozené neplodnosti – manželé neměli spolu děti. Bylo tudíž jasné, že když žena zapudí muže nebo naopak (povšimněte si, prosím, už v Bibli té genderové vyváženosti) dojde k „rozhodování o svěření dítěte do péče“.

Pak totiž dostává naprostou logiku verš, který po výše citovaném verši následuje, označovaný M10,13, a zní: *„Tu mu přinášeli děti, aby se jich dotkl, ale učedníci jim to zakazovali. Když to Ježíš uviděl, rozhněval se a řekl jim: „Nechte děti přicházet ke mně, nebraňte jim, neboť takovým patří království Boží.“*  Tímto výrokem je obvykle objasňován Ježíšův vztah k dětem a vztah dětí ke království Božímu.

Můžete mi ale říci, co si počít s tím “ TU“ – míním výraz *„Tu přicházeli…“?* Dejme stranou obavy o to, co se ztratilo v překladu a soustřeďme se na to „TU“. Co na „TU“ autorita nejautorovitější, totiž František Trávníček[[9]](#footnote-9)? „Tu“ je podle něj příslovce, a to buď příslovce určující místo (tu = na tomto místě), nebo určující časovou souslednost (tu = potom, pak).

Takže ještě jednou: Ježíš vynadá učedníkům, že jsou příliš tolerantní k lidem, kteří se chtějí rozvádět. Říká, že lidé se rozvádět nemají, a to nikdy, a tento jeho výrok evidentně slyší spousta lidí. Na základě tohoto Ježíšova příkrého odsudku rozvodů mu lidé začínají přinášet své děti, aby jim požehnal (dotkl se jich). Má to podle mého mínění jedinou vnitřní logiku, a to tu, že lidé pochopili, že jim Ježíš říká, že se nemají rozvádět kvůli dětem, které proto s poděkováním k němu přivádějí, aby jim ukázali, kdo se jich zastal.

Ježíš manželským párům řekl, že když se rozvedou, mají sami tvrdá srdce a jsou to primitivové, s nimiž se dá vyjít pouze na základě pravidel určených starozákonním Mojžíšem, nejlépe oko za oko – zub za zub, a tudíž dostanou stejnou odplatu, jako dávají oni sami svým dětem. Ježíš jinými slovy říká, že každé dítě bezpodmínečně potřebuje OBA rodiče.

V dobách starozákonních i novozákonních byl jediným způsobem, jak dítěti zajistit oba rodiče, zákaz rozvodu. Dnes je nutno toto Ježíšovo přikázání dle mého názoru mírně transformovat. Důvody, proč lidé ztratí schopnost spolu žít, jsou různé, dokonce i nezaviněné. V každém případě je však nutno bezezbytku následovat Ježíšova slova a nepřipustit, aby dítě ztratilo kteréhokoliv z rodičů. Ježíš Kristus je pro střídavou nebo společnou výchovu…

Možná si řeknete, proč se v zemi, která je jednou z neateističtějších zemí Evropy, zaštiťuji Ježíšem a Biblí. Především proto, že křesťanství je pojítkem celé Evropy dobrých dva tisíce let. Máme je všichni pod kůží, přešlo do naší genetické i memetické výbavy. Jsme jím ovlivněni ve svých každodenních postojích, ve svých názorech, ve svém rozhodování, a to i tehdy, jestliže jsme v životě v kostele nebyli.

Jít proti ideálu křesťanství je sebevražedné, protože je to horší než jít proti vlastní historii, proti své vlastní identitě, proti sobě. Křesťanství bylo v Evropě dřív, než naši předci přestali honit zubry v Podněstří a s praotcem Čechem doputovali pod Říp. Spolehnout se na křesťanské principy – a nevykládat je dogmaticky, ale vždy v kontextu doby – znamená velmi si zjednodušovat mnoho životních situací.

Na Ježíšově kázání jsme ukázali, že co se týká dětí a „svěřování do péče“, je situace už dobré dva tisíce let obdobná. Škody způsobené rozvodem jsou pro děti zhoubné. Co se také dle mého názoru nezměnilo, je neustálá snaha buď veřejnosti, nebo jednomu z partnerů určovat, kdo „může za rozvod“. Je úplně scestné říkat, že za rozvod může ten, kdo podal návrh na rozvod. Ten podává obvykle ten ze dvojice, kdo už vyčerpal všechny obranné prostředky, a protože už žádnou další možnost jak na vztahu pracovat nenašel, odhodlal se „sbalit kufry“.

Formulaci „rozbil/a rodinu a teď by chtěl/a…“ jsem už slyšela mnohokrát. Na rozbití rodiny však vždy musí být dva. A kdo v žádném případě nemůže rozhodovat o tom, jak budou obě části bývalé rodiny fungovat, jsou děti. Mohlo by se totiž stát, že přijde Ježíš a zachová se jako Mojžíš. A vyšlehnou plameny pekelné, ani pro jejich dodání nebudete muset chodit k soudu…

Ještě než se pustíme do kapitol o rozdělení majetku, což je bezesporu úhelný problém konce vztahu, řeknu ještě pár slov na téma „syndrom zavrženého rodiče“. To je velké téma posledních dvaceti let. A to bez ohledu na skutečnost, že naprostá většina psychologů a psychiatrů tvrdí, že to není žádná oficiální psychiatrická diagnóza, takže se vlastně není o čem bavit.

Přes tuto „neexistenci“ se čas od času stává, že dítě svého rodiče prostě nenávidí. Že jej nechce vidět, odmítá jej. Bojí se ho. Příčina může být dvojí. První je, že jeden rodič tak dlouho nenápadně poštvává dítě proti druhému, až tyto postoje dítě považuje za přirozené a navíc za svoje vlastní. Takové pěkné vymytí mozečku.

Pokud máte dojem, že jsme přece všichni rozumně uvažující lidé se svobodnou vůlí, přečtěte si knížku o severokorejské špionce [Kim Hjon-hi](http://www.bux.cz/autori/23675-kim-hjon-hi.html) *„Slzy mé duše“.* Uvidíte, co se z takřka dospělého inteligentního člověka dá udělat. Co se dá udělat z dítěte, vám potvrdí každý rodič, který uslyšel od partnera ono kouzelné „ a děti už neuvidíš“. Když odstavený rodič ty děti posléze třeba jen uvidí, má před sebou zmanipulované a nenávistné bytosti.

Syndrom zavrženého rodiče se dá poznat. V seznamu soudních znalců z oboru psychologie jsou odborníci s touto specializací přímo zapsanou. Pakliže je podezření, že rodič dítě proti tomu druhému poštvává, je na místě, aby soudce zalistoval seznamem znalců poněkud zevrubněji a někoho s danou specializací našel. Tento postup je zcela v souladu s Občanským soudním řádem a Zákonem o rodině, osobně však dávám přednost velmi jednoduchému „testu životem“, podle kterého poznám okamžitě, jestli jde či nejde o „syndrom“. Říkám mu test babičkou.

Je přijímáno jako obecný standard naší kultury a civilizace, že pro každého rodiče jsou děti to nejsladší a nejdůležitější na světě. To ovšem platí i pro další generaci: Jestliže já jsem pro svoje rodiče to nejdůležitější na světě a moje dítě je pro mne to nejdůležitější na světě, tak moje dítě je pro mé rodiče to nejdůležitější na světě.

A nyní otázka: jestliže vztah vnuk/vnučka – prarodiče fungoval před rozvodem, funguje i nyní? Nebo rodič, kterému byly děti svěřeny do péče, brání dětem ve styku i s prarodiči druhého rodiče? Jestliže brání, tak je to skutečně „zavržeňák“ jako když vyšije. Protože prarodiče jsou schopni zavrhnout i vlastní děti, aby měli možnost se stýkat se svými vnoučaty.

Uznávám, že tento můj vlastní test je naprosto nevědecký, ale funguje asi tak z 99%. Proto zde vzdávám chválu všem babičkám, které jsou pro mnohá svá vnoučata v době rozvodu jejich dětí jediným ostrovem klidu a bezpečí.

Máme však zde ještě jeden problém, který MUDr. Pöthe moc pěkně pojmenoval „syndrom zavrženého partnera“. Jsou to případy, v nichž je snaha o styk s dítětem pouhou záminkou pro psychické týrání bývalého partnera, který si dovolil svého druha opustit. S lítostí musím konstatovat, že nejen dle názoru Dr. Pöthe, ale i dle mých vlastních zkušeností jsou psychicky týrajícími partnery ve vysoce převažující části případů muži, kteří neunesli fakt, že se jim jejich žena či partnerka dovolila vzepřít.

Uražené mužské ego prezentující se jako „zájem dítěte“ bývá velmi obtížně rozpoznatelné, protože na první pohled to skutečně vypadá tak, že otci jde o styk s dítkem. Nikdo nebere v potaz dlouhodobé statistiky, dle kterých je doba po rozchodu pro ženu nejvíc nebezpečná. Právě v době rozchodu či těsně po něm – a to i pod záminkou „péče o děti“ - dochází k brutálním trestným činům opuštěných partnerů na jejich partnerkách.

Zdaleka ne tak málo, jak by se zdálo na první pohled, skončí zavražděním ženy. Případy Ireny Neffové a Simony Monyové z nedávné doby toho jsou nezářivým, leč pádným příkladem. Naprostá většina soudů i sociálních pracovnic takovým otcům „skáče na špek“ a výsledky této ochrany údajných otcovských práv bývají katastrofální – zejména pro dítě. Podle mého názoru k rozlišení skutečného zájmu o dítě a pomsty na partnerce je možno použít některé následující indicie.

Pokud se jedná o skutečný zájem otce o dítě, projevuje se tento zájem následovně:

1/ Otec se o matce nevyjadřuje vůbec, anebo pouze ve zcela neutrálních konotacích, jako na příklad: „Musíme si pospíšit, abychom nepřišli pozdě, maminka bude na tebe čekat v tolik a tolik hodin…“

2/ Otec má pro dítě připravený program, který baví především dítě, nikoliv jeho samotného. To platí zejména v případech, kdy předchozí vztahy mezi otcem a dítětem jsou narušeny a musí se znovu budovat.

3/ Dítě se vrací od otce v pořádku. Je najezené, čistota jeho úboru odpovídá prováděným aktivitám – tedy není vyrácháno ve všech okolních loužích schválně, aby maminka měla co prát.

4/ Dítě není žádným způsobem od otce ponižováno, peskováno a manipulováno.

5/ Předání dítěte matce projde bez jakýchkoliv výstupů. Pokud je komunikace mezi rodiči totálně narušena, postará se předávající otec o to, aby dítě dovedla k matce třetí osoba.

6/ Otec platí řádně a včas předepsané výživné k rukám matky, ať už si o jeho výši myslí cokoliv.

7/ Zájem o dítě trvá i v oblastech, které nejsou přímo spojeny se setkáváním otce a dítěte. Je to na příklad samostatný zájem o školní prospěch dítěte, účast na školních akcích, doprovázení dítěte do zájmových kroužků, úhrada speciálních potřeb dítěte nad rámec vyživovací povinnosti – například koupě sportovního vybavení, či úhrada zájmových aktivit dítěte.

Jestliže jedna nebo více položek z výše uvedeného seznamu schází, je na místě pochybnost, zda zájem otce o dítě je opravdový. Dobrým indikátorem falešného zájmu o dítě také je, že otec nemá další partnerku a z jeho aktivit lze usoudit, že „pruzení“ partnerky předešlé je valnou částí náplně jeho volnočasových aktivit.

Ještě krátký sumář této rozsáhlé kapitoly:

1/ Podle relevantních ustanovení Zákona o rodině, Občanského soudního řádu, Úmluvy o právech dítěte a Správního řádu má dítě právo na to, aby bylo seznámeno se všemi podstatnými informacemi, které se jej týkají, a má právo říci svůj názor.

2/ To, že dítě vysloví svůj názor, však vůbec neznamená, že má právo rozhodovat, co a jak bude. To je úlohou dospělých, kteří se musí situaci postavit čelem a nesmí ji svalit na bedra dítěte. Jinak by to dítě nemuselo unést a psychické následky by mohly pro ně mít i trvalý charakter.

3/ Dítě má tendenci utvářet s jedním z rodičů koalici, být „spravedlivý“ mu přináší velké trauma. Může se také přimknout k tomu, koho se víc bojí, aby eliminovalo problémy, které ze strany nebezpečného rodiče očekává. Vyjádření dětí musí z výše uvedených důvodů mít pouze podpůrný charakter.

4/ Jestliže se u dítěte vyskytne syndrom zavrženého rodiče, bylo by na místě věc řešit tím, že se do blázince zavře rodič, který má dítě v péči, ale nikoliv dítě samotné. Jestliže totiž takový rodič dokáže zmanipulovat dítě, je zajisté psychicky nemocen a nemůže být řeč o tom, že je způsobilý k výchově dítěte.

5/ Existuje také něco, co je možno nazvat „syndromem zavrženého partnera“. Je to stav, v němž je dítě a styk s ním používáno jako záminka pro týrání bývalého partnera, který má dítě v péči. Poznat tento stav skrytého vydírání je velmi obtížné, důležitým hlediskem je, zda v době styku dítěte bylo o ně druhým rodičem pečováno tak, aby dítě bylo v co největší pohodě.

**KAPITOLA XV  
VÝŽIVNÉ MANŽELA - MANŽELKY**

Výživné manželky (výživné manžela jsem za svou osmnáctiletou praxi advokátky, zabývající se rodinným právem, nezažila ani jednou) je dalším z folklórních nástrojů, spjatých s rozvodem, kde přísun peněz je pouze vedlejším produktem a nikoliv hlavním cílem, kterého má být podáním tohoto návrhu dosaženo. Situací, kdy rozvádějící se manželka skutečně neměla do úst, jsem zažila, coby na jedné ruce spočítal.

Úprava vyživovací povinnosti mezi manželi je z hlediska práva velmi skromná, je totiž upravena v jednom jediném paragrafu, a to ustanovení §91 Zákona o rodině. Ten říká, že manželé mají vůči sobě vyživovací povinnost a jestliže ji jeden z manželů neplní, může o výši plnění rozhodnout soud. Zákon dále uvádí, že „*Rozsah vyživovací povinnosti (soud) stanoví tak, aby hmotná a kulturní úroveň obou manželů byla v zásadě stejná“* přičemž *„....přihlédne k péči o společnou domácnost“*

Je zvláštní, že nikdy jsem v žádném rozsudku o výživném manželky nečetla, že by soud také přihlédnul k tomu, že polovinu měsíce i více se manžel potlouká po hotelích na služebních cestách, dře 18 hodin denně, neboť při vydělávání peněz legálním způsobem nelze jinak. Kvůli těm prachům se jakéhokoliv kulturního života dávno vzdal a jeho hmotná úroveň mu je úplně na nic, protože za ty peníze si tak právě nakoupí další byznys oblečky, které mu slouží místo montérek k dalšímu vydělávání peněz.

Výživné manželky je ze strany žen nástrojem, jehož účel můžeme popsat zhruba takto: „dokud budeš prudit, například se svěřením dítěte do střídavé či společné péče, tak budeš, chlapče, solit…“ Protože výživné na manželku se platí, pokud je k tomu manžel soudem odsouzen, od doby podání návrhu na výživné až do právní moci rozsudku. Tváří v tvář skutečnosti, že manžel je odsouzen k placení značného výživného a soud o dítě se může táhnout při správné strategii manželky léta, mnohý otec „vyměkne“. A aby se zbavil finančního břemene, rezignuje na právní úpravu spravedlivého rozdělení péče o děti.  
Výjimkou nejsou ani případy, v nichž výživné manželce a výživné na dítě tvoří dohromady takovou částku, že otci zcela znemožní žít vlastní normální život. Ke skutečně šíleným situacím dochází, když si takovýto otec pořídí ještě další dítko s novou partnerkou. O zabezpečení výživy nové ratolesti se pochopitelně nikdo nestará.

V této společnosti však nemůžeme hrát na rozdíly mezi „původními“ a „novějšími“ dětmi. Avšak pokud otec požádá o změnu výše vyživovací povinnosti vůči manželce a dříve narozenému dítěti, může se takový spor o snížení výživného také táhnout léta, přičemž dosažený výsledek nemusí být pro otce nijak dramaticky pozitivní.

Výživné manželky je ve spojení s nucenou předcházející úpravou poměrů dítěte dle mého názoru jednou z nejbrutálnějších částí rodinného práva. Na jedné straně skandálně popouzí rozvádějící se partnery proti sobě, na druhé straně nutí otce v rozvodovém procesu vzdát se svých dětí z finančních důvodů. Neurychlení rozvodového řízení pro ně totiž může mít likvidační důsledky. To se pak píší statistiky, jak otcové nemají zájem na výchově svých dětí, a proto nezbývá ubohým matkám nic jiného než se o ně postarat! Je to absolutně pokrytecká situace.

Výživné manželky trpí ještě jednou absurditou, která je tentokrát spojena s existencí společného jmění manželů (SJM). Jestliže totiž manželé nemají zúžené SJM, případně jestliže ten, který má platit, nemá vlastní podstatný majetek, je z hlediska čisté právní teorie výživné manželky holý nesmysl. Podle zákona mají mít oba manželé stejnou hmotnou a kulturní úroveň. Jestliže mají společný majetek, tak je celkem jasné, že tuto společnou hmotnou a kulturní úroveň mají –alespoň teoreticky – také, protože vše mají nikoliv společné, ale, jak jsme si již vysvětlili výše, každý z nich vlastní tento majetek CELÝ.

V praxi to ovšem funguje tak, že někdo má podpisové právo k nějakému účtu a někdo je nemá. Někdo je jednatelem společnosti a někdo jím není – takže někdo má přístup ke zdrojům společnosti a někdo ne. Když rozebereme problém výživného manželky v případě, že SJM existuje, jedná se vlastně o soudem stanovenou povinnost manžela, který má faktické dispoziční právo s tímto majetkem, vyplatit část JEJÍHO majetku manželce, která k SJM faktický přístup nemá. Nad absurditou tohoto uspořádání se nikdo nepozastavuje.

I nadále toto uspořádání převzal i tak zvaně Nový občanský zákoník tak, jak o tom svědčí jeho ust. § 697. Tento způsob nakládání s majetkem a jeho právní úpravu považuji ze strany zákonodárce za přímý návod k jednání „ukradni, co můžeš, protože co máš fakticky ve své moci, je tvé.“ Právě z této právní úpravy přímo pocházejí vybrakovaná společná konta a vyrabované vybavení bytů.

Znovu tak nezbývá než si položit otázku, co je skutečným úmyslem zákonodárce, když výsledkem jeho legislativní úpravy je stupňovaná nenávist mezi partnery, kteří nemohou kvůli způsobu vnuceným jim zákonodárcem ochránit svoje zájmy jinak, než agresivním útokem proti tomu druhému.

Když už jsme u výživného manželů, vyrovnejme se i s výživným rozvedeného manžela. Opět jsem se v praxi nesetkala s případem, kdy by příjemcem výživného rozvedeného manžela byl muž, proto budu hovořit o výživném rozvedené manželky. Celkově je možné říci, že to je velmi zřídka upravovaný vztah, a to především kvůli drobné větičce, která zejména rozvoduchtivým manželkám, jež jsou přesvědčeny, že pozice rentiérky je na dosah, poněkud uniká.

V ustanovení § 92 Zákona o rodině je totiž uvedeno, že o výživné rozvedeného manžela může žádat ten manžel „*který není schopen se sám živit“.* Trošku zahušťovací funkci – ve smyslu dosažitelnosti výživného rozvedeného manžela – má paragraf následující, kdy je rozvedenému manželovi možno přiznat výživné i tehdy, jestliže se *„porušením manželských povinností na rozvratu manželství převážně nepodílel a kterému by byla rozvodem způsobena závažná újma.“* Zde ovšem je nutno pohlížet na zákonnou úpravu opět prizmatem doby, ve které Zákon o rodině vznikl, a tím je rok 1963.

V této době ještě nebyla ani v ústavě zakotvena „vedoucí úloha (rozuměj komunistické) Strany“, na obzoru se teprve rýsoval nový Občanský zákoník, přijatý v roce 1964, který posléze hovořil o různých socialistických vymoženostech, na které je lépe již nikdy ani nevzpomenout. V době, kdy vcházel v účinnost Zákon o rodině, nebyla ještě dovršena téměř stoprocentní zaměstnanost žen, ba bylo množství takových, které byly v tradici dekadentních buržoazních mravů doma a staraly se o domácnost, dítka a manžela. A když se manžel rozhodl svoji buržoazně zhýčkanou obstarožní manželku opustit a vyměnit ji za mladistvou údernici, jejíž montérková blůza se nadouvala bujarými svazáckými ňadry, a mozek budovatelským úsilím, hrozilo by jeho zákonné choti, že zůstane naprosto bez prostředků.

Právě na takovéto případy myslel Zákon o rodině, když upravoval výživné rozvedeného manžela. I zde se ovšem mohla výživného dožadovat opuštěná hospodyňka maximálně po dobu tří let po rozvodu, což trvá doposud. Nelze než neocenit zákonodárnou vnímavost a velkorysost komunistů k buržoazním společenským pozůstatkům, nicméně vznešenost tohoto principu ve druhé dekádě 21. století už fakticky rozhodně expirovala.

Pokud se někdo domnívá, že se soud bude zabývat při rozvodu skutečností, kdo se „převážně podílel“ a „převážně nepodílel“ na rozvratu manželství tak, aby se tento argument dal následně využít za účelem zajišťování práva na výživné rozvedeného manžela, pak jej mohu ubezpečit, že jeho snaha bude mít zaručeně pouze jeden efekt. Totiž ten, že za advokáta zaplatí asi třikrát tolik, než v případě, když by tyto informace do rozsudku zapracovat nechtěl.

Dnes již soud moudře od nějakého prokazování viny upustil. Pokud nejde o nějaké naprosto brutální případy týrání jednoho z manželů či grandiózního podvodu na něm, pokud možno provázeného ostrým hledáčkem bulvárního tisku, nebude se prokazováním viny vůbec zaobírat. I když po svém právníkovi budete chtít, aby byla vina v rozsudku konstatována, je velmi pravděpodobné, že ani tak dotyčný advokát neuspěje. Doba se změnila a i soudům došlo, že na rozvrat manželství musí být dva. A pokud jim to nedošlo, tak stálý přísun dalších a dalších spisů jim spolehlivě zabrání v tom, aby se dle jejich názoru zbytečným prokazováním viny zabývaly.

Pokud bych měla zaujmout stanovisko k otázce výživného manželky po rozvodu, pak doporučuji využít známého kouzla učitele obrany proti černé magii v Bradavicích, Zlatoslava Lockharta, „ZAPOMEŇTE!“ Uleví se vám. Nebudete muset u soudu propírat všechno špinavé prádlo v iluzorní naději, že vysoudíte výživné rozvedené manželky. Nevysoudíte je…

Závěrem k této kapitole si ještě dovolím pár úvah takzvaně *„de lege ferenda“,* tedy o tom, jaké by právo mělo být. I v případě výživného rozvedeného manžela platí do značné míry to, co platí pro výživné manžela. Zde ovšem platící manžel již platí z „odkloněné“ části společného jmění manželů, takže protiprávnost celé této úpravy není tak do očí bijící. Do očí bijící se opět stane až s novou úpravou Nového Občanského zákoníku, dle které může příslušný manžel místo výživného nově dostat jednorázové odstupné.

Sečteno, podtrženo, manželé, kteří by se náhodou chtěli rozvést – a to jak z důvodů pletek se sekretářkami, tak z čistého pudu sebezáchovy – dostanou pod krk další kudlu: rozvést se chceš, hošánku?; svou kůži zachránit?; tak PLAŤ. Takže jaké by to právo mělo být? To je na dlouhou debatu. Můžeme ji však shrnout podobně, jako to udělal hloupý Otík ve filmu „Vesničko má středisková“. Určitě si vzpomenete, že jako důvod, proč autobus nejede, lišácky uvedl, že nejede, „protože je to pokažený“. Zde na dotaz, jaké by tedy (rodinné) právo mělo být, můžeme stejně simplicitně odpovědět obdobně: „Jiné. Úplně a naprosto jiné.“

To stojí za shrnutí:

1/ V rámci rozvodového řízení lze též podat žalobu na výživu manžela. Obvykle to bývá nejen nástroj, jak přijít k penězům, ale hlavně jak dát protistraně nůž na krk.

2/ Peníze z žaloby na výživu manžela lze vymáhat nejdříve ode dne podání žaloby a platby v případě soudního úspěchu zanikají až dnem právní moci rozsudku o rozvodu.

3/ Výživné pro rozvedeného manžela se prakticky nepodává, jen velmi výjimečně lze s touto žalobou uspět.

4/ Žaloba na výživné manžela zásadně ovlivní vaše rozhodování o dalším postupu, zejména ohledně úpravy styku s dítětem. Kvůli dlouhé úpravě poměrů k dítěti se totiž může rozvod prodražit do nebývalých ekonomických hloubek.

5/ Musíte si proto vše velmi dobře rozmyslet a i když se o taktických věcech můžete poradit na příklad s advokátem, jste to vy, kdo nakonec určí taktiku a priority. A jste to vy, kdo také ponese za svá rozhodnutí odpovědnost. Takže vzato kol a kolem – zase to je jen a jenom na vás.

**KAPITOLA XVI**

**ROZVOD PROSTÝ**

Rozvod sám je ta nejnudnější část celého rozvodového klání. Než k němu dospějete, je většina majetku ve společném vlastnictví již rozkradena, rozchvácena či zablokována, dítka jsou zmanipulována a buď nenávidí vás, nebo druhého rodiče, přátelé jsou rozděleni a nejlepší kusy z knihovny a vinotéky již odstraněny do bezpečí k jednostranné konzumaci.

Rozvod je vlastně pouhé formální „odmávnutí“ – a není to jen výsada pražských soudů, trpících anonymitou, ale už i soudů venkovských. O tom mi již léta se smutkem v hlase referuje na pravidelných třídních srazech spolužák z gymnázia, soudící „péčka“ na jednom z okresních soudů žírné jižní Moravy, všeobecně zvaný Dóža. Ten pěstuje kačeny v bazéně vedle svého stavení, takřka přímo sousedícího s farmou Bolka Polívky, a jak říká, nic člověka tak nepřipraví na jednání v soudní síni ve věci rozkacených manželů, jako ranní kafe, provázené pozorováním kačen batolících se ke kastrolu pořádně spařených otrub.

Pokud vím, tak Dóža jezdí na soud na kole doprovázen obrovským hafanem a jeho rozsudky ve věci péče o děti se vyznačují neobyčejným množstvím schválených smírů. Obávám se, že je to dáno také tím, že jeho ctihodnost se zabývá i dalšími zemědělskými činnostmi. Následkem těch nejsou jeho ruce žádné ručky intelektuála, leč naopak lopaty, o nichž není radno pochybovat, že v případě obšírnější prezentace rodinných neshod v soudní síni by mohly dopadnout někam úplně jinam než na spisy.

Stejně tak je hnedlinko zřejmé, že pan předseda senátu nestrpí, aby kvůli nějakým manželským hádkám úplně cizích lidí nebylo pokrmeno včas. Avšak doby, jak pravil, kdy se usiloval hlavy napravovat, manžele nerozvádět a vést je ke křesťanskému vzájemnému odpuštění podpořenému výrazy, za které by se ani protagonisté filmu „Kurvahošigutentag“ nemuseli stydět, jsou už dávno pryč. Prostě co se chce rozvést, tak to se stejně rozvede. A jde jen o to, aby se to nepozabíjelo dřív, než se podaří, aby se ti dva od sebe dostali.

Proto stejně jako jsem vám doporučovala, abyste zapomněli na výživné rozvedeného manžela, doporučuji, abyste zapomněli i na to, že s rozvodem nebudete souhlasit. Výsledek vyjde nastejno, tak proč si drásat nervy. Rozvod může být v zásadě sporný a nesporný. Nervy jsou při obou stejné, při tom nesporném, řekla bych, ještě větší, neboť podmínkou nesporného rozvodu je, že rozvádějící se manželé předloží soudu dohodu, ve které je vypořádán veškerý majetek, a je jasné, kdo kde bude nadále bydlet. Takže to největší drama si odbudete doma u „kulatého stolu“, případně po SMS-kách, e-mailech, telefonátech a vzkazování po rodičích, dětech, (ještě) společných kamarádech, případně podřízených v zaměstnání.

Přes nadřízené bych to nezkoušela, to byste mohli řešit nejen rozvod, ale také podporu v nezaměstnanosti, což by při dnešním chaotickém uspořádání sociálního systému byl bonus, o který není třeba usilovat. Otázka úpravy bydlení je v dnešní době naštěstí už hodně nadbytečná, protože sehnat nájemní byt je pouze otázkou peněz. Dohodu o bydlení a rozdělení společného jmění manželů lze sepsat do jedné listiny.

Pokud v tom nejsou nemovitosti, dá se to při troše dobré vůle vměstnat na jednu stranu. Když v tom nemovitosti jsou, tak tam musí být uvedeny se všemi náležitostmi, všemi číslíčky, parcelami, příslušenstvím, prostě se vším všudy, protože dohoda o vypořádání SJM slouží nejenom k snadnému rozvodu, ale až se ten rozvod odehraje, slouží i k zápisu do katastru nemovitostí. Na katastr se dohoda dodává s rozvodovým rozsudkem opatřeným razítkem o právní moci rozsudku. Proto musí mít tato dohoda všechny náležitosti tak, aby na katastru „prošla“.

Jelikož katastrální úřady jsou mísa, kde hnidopišství vítězí na plné čáře, je na místě vyzbrojit se příslušnou opatrností, ba někdy i právní radou, a věnovat takovému ustanovení dohody s vypořádáním nemovitosti pozornost o hodně větší než nepatrnou. Protože představte si tu situaci, kdy máte soudem schválenou dohodu o vypořádání SJM, jste šťastně rozvedeni a začnete svého čerstvého ex- nahánět, protože ve smlouvě je něco uvedeno špatně a převod nemovitosti nelze zapsat. V případě, že se s bývalým či bývalou nedomluvíte, máte o další radovánky a tahanice po soudech postaráno na léta.

Když máte upraveny poměry k dětem, pracně jste vypotili dohodu o vypořádání majetku a o bydlení, nastane aplikace ustanovení § 24a) Zákona o rodině, totiž již avizovaný rozvod dohodou. Jeho aplikace může přinést jeden zvláštní bonus: jestliže totiž prohlásíte – buď oba, nebo jeden z dvojice, že netrváte na osobní účasti u řízení, proběhne soud bez vaší přítomnosti a rozsudek vám přijde rovnou domů.

Abyste toho stihli co nejvíce a stresující cesty na soud eliminovali pokud možno úplně, je možno také do návrhu uvést, že se vzdáváte práva na odvolání. A to v případě, že soud návrhu na rozvod manželství vyhoví. Takovýto návrh na rozvod manželství doporučuji doplnit také úředně ověřenými podpisy. Soud vám určitě se slzou v oku vyjde vstříc, protože za tak snadno získanou „čárku“ vyřízeného soudního spisu vás nejen s radostí rozvede, ale určitě by vás i rád zulíbal se slovy „a příště přijďte zas.“

Že se na soud nebudete muset dostavit vůbec, jsem ovšem maličko přehnala. Minimálně jednou tam budete muset zaběhnout, a to za účelem vyznačení takzvané právní moci. Laicky řečeno rozsudek, který má na svém konci otisknuté krásné fialové kulaté razítko se státním znakem, dostane ještě jedno, a to hranaté, umístěné obvykle na první stránce vlevo nahoře. Tam je napsáno, kdy bylo toto razítko č. 2 na rozsudek umístěno a hlavně tam bude uvedeno datum, odkdy ten rozsudek platí.

Druhé razítko je velmi důležité, protože od chvíle, kdy rozsudek platí, čili nabyl právní moci, počíná několik lhůt. Jednou z nich je měsíční lhůta, v níž si rozvedený manžel, jenž si při sňatku vzal jméno druhého manžela, může zase požádat o svoje příjmení původní.

To bývá pěkná časová honička. Zvláště když se s právní mocí strefíte do období prázdnin, kdy je v kancelářích málo lidí a spis se pořád potuluje někdo mezi písařkou, patřičnou kanceláří příslušného civilního senátu, který vás rozváděl, a informačním centrem dotyčného soudu. Než razítko právní moci ulovíte, může se snadno stát, že měsíční lhůtu chytnete za poslední malinký zbyteček času. Proto jestliže se chystáte vrátit se ke svému původnímu příjmení, pamatujte na to zavčasu a právní moc pěkně hoňte.

Stejně tak od okamžiku právní moci plynou i další lhůty, zejména ta, ve které si musíte změnit občanku. Ale i když přijdete k příslušnému okénečku na svém úřadě později, hlavu vám neutrhnou. Maximálně, když už bude lhůta za příliš mnoha obzory, budete potrestáni pořádkovou pokutou. Aspoň si pro příště zapamatujete, že i správní řád je právní norma, kterou je nutno dodržovat.

Sporný rozvod neobsahuje vypořádání společného jmění manželů a dohodu o bydlení, i u něj však musí být nejdříve rozhodnuto o dítkách. To, že se jedná o rozvod „sporný“, však neznamená, že nutně musíte do svého rozvodového návrhu vytlačit všechen hnis, který se za léta ve vás nashromáždil. Doporučuji naopak, abyste uváděli konkrétních důvodů co nejméně, protože, konec konců, jde o to prokázat, že manželství „bylo hluboce a trvale rozvráceno“.

Po tom, jak k tomu rozvratu došlo, nemusí nikomu nic být. Pamatujte, že váš žalobní návrh by se také mohl dostat někdy v budoucnu do rukou vašich dětí (a pamatujte – soudní spisy se v zásadě neskartovávají, takže přetrvávají desetiletí!) a možná by se jim moc nelíbilo nejen to, co by se dočetly, ale především to, že jste něco takového vůbec napsali. Osobně jsem ve věci návrhu na rozvod manželství dospěla k floskuli, kterou si vám zde dovolím doporučit. Neboť je opakovaně prověřeno, že u soudů „proleze“ a přitom je tak krásně neurčitá, že si nikdo nezadá a nikdo neztratí tvář. Zní takto:

*1/ Podání navrhovatele/navrhovatelky o rozvod manželství je výsledkem jeho/jejích dlouhodobých úvah, v některých aspektech již několikaletého charakteru. Navrhovatel/ navrhovatelka se nedomnívá, že by bylo vhodné seznamovat soud s podrobnostmi těchto svých úvah, ubezpečuje však soud, že jeho/její rozhodnutí podat návrh na rozvod není unáhlené a není podmíněno jinými okolnostmi, než jeho/její dlouhodobou nespokojeností v manželství. To již dospělo do takové míry, že zápory vysoce převážily nad klady tohoto v podstatě již formálního vztahu, a to včetně zájmu nezletilého dítěte. V současné době je manželství v podstatě pouze spotřebním společenstvím.*

*2/ S ohledem na řadu dalších, velmi senzitivních okolností, by se navrhovatel/navrhovatelka rád/a vyhnul/a líčení podrobností, které jej/ji k návrhu na rozvod řízení vedly. Prohlašuje však, že tyto důvody mají původ v osobnostních charakteristikách obou manželů a jsou tedy v zásadě nezměnitelné, tedy trvalého charakteru.*

*3/ Navrhovatel/navrhovatelka v žádném případě nemá zájem na udržení manželství, neboť je přesvědčen/a o tom, že v průběhu uplynulých let již pro udržení manželství učinil/a maximum – více již není ani schopen/schopna, ani ochoten/ochotna učinit.*

Jestliže soud dostane do rukou takovýto návrh na rozvod manželství, pravděpodobně bude hledat způsob, jak naplnit literu zákona a prokázat, že manželství je skutečně „hluboce a trvale rozvráceno“. Když se z vás soud bude snažit vydolovat příčinu rozvratu obzvláště urputně, můžete vždy uvést, že tím byly „setrvalé neshody ve finančních otázkách.“ Určitě to bude prohlášení pravdivé, protože ukažte mi manželství, ve kterém se nikdo za léta nepohádal o peníze.

Je samozřejmě možné, že narazíte na soudce, který bude považovat za nutné se přes vaše elegantní podání ve věci šťourat, ale myslím si, že to je krajně nepravděpodobné. Nebezpečí hrozí spíše od protistrany, tedy nastávajícího ex-partnera, v němž vzkypí žluč a dospěje k přesvědčení, že teď vám to nandá. V takový chvílích začnou advokáti protistran postupovat v dojemné shodě spočívající v přidušení nikoliv protistrany, ale vlastního klienta. Každý normální a rozumný advokát vám totiž řekne, že jestli něco skutečně nemá smysl, tak je to prskání jedů u rozvodového soudu. Jediné, čeho docílíte, je, že jako blbec vypadáte vy sám.

Představa „hlasu lidu“, který obecně advokáty pohrdá, či je přímo nenávidí, že schválně spory prodlužují, aby ze sporu vydobyli další palmáre, je v naprosto převažující části (a mám na mysli tak 99% případů) nepodložená. Přiživovat se na hádkách cholerického klienta a ponoukat jej k dalšímu protahování sporu má pouze jediný důsledek: naprosto pravidelné nezaplacení poslední, případně poslední a předposlední, případně poslední, předposlední a předpředposlední faktury. Na těchto sporech advokát nemůže zbohatnout.

Neváhejte tedy a poslední velké intermezzo svého skutečného rozchodu se svou polovičkou proveďte důstojně, přímočaře, bez emocí a v době co nejkratší. Vrátí se vám to minimálně na vašich nervech. Jak uvidíte v dalších kapitolách, ještě je budete zatraceně potřebovat.

Shrnutí základního rozvodového manuálu:

1/ Samotné rozvodové řízení je nejjednodušší částí rozchodu s manželem a je zbytečné je jakkoliv komplikovat. Nemůžete v něm získat naprosto žádné body ani pro výživné manžela, ani pro rozdělení SJM. Tedy skoro, o čemž bude pojednáno dále. Pokud by měly důvody rozvodu mít podstatný vliv na způsob vypořádání SJM, je na to potřeba pamatovat předem, nejlépe ještě před podáním žalobního návrhu a pořádně si všechno předem rozmyslet. Podání návrhu, který by měl mít relevantní důsledky, je jedním z takticky nejobtížnějších rodinně-právních manévrů, takže pozor na něj.

2/ Rozvod může být buď sporný, nebo nesporný. V obou případech musí být nejdříve vyřešena otázka dětí. K návrhu na rozvod manželství přímo přistupujete – doporučuji vřele - pouze v tom případě, kdy buď máte dítka zletilá, tedy starší osmnácti let, nebo společná dítka nemáte.

3/ Návrh na nesporný rozvod musí obsahovat dohodu o tom, jak kdo z manželů bude bydlet a dohodu o vypořádání celého společného jmění manželů. Tato dohoda musí být opatřena úředně ověřenými podpisy.

4/ Nesporný rozvod může proběhnout i za vaší nepřítomnosti, pokud výslovně do návrhu tuto možnost uvedete. V návrhu se také můžete vzdát práva na odvolání pro případ, že soud všemu v návrhu vyhoví.

5/ Sporný rozvod neznamená, že na protistranu musíte naházet všechnu špínu. Může znamenat pouze to, že v době podání návrhu na rozvod nejste schopni uzavřít dohodu o vypořádání společného jmění manželů a bydlení.

6/ Jestliže „dohodu“ dodáte k návrhu na rozvod, který byl veden jako sporný, je možné návrh na rozvod přeměnit v řízení o nesporném rozvodu. Původní návrh vám drží „místo v pořadí“ k projednání. Do doby, než se domluvíte o sporných otázkách, čekáte na nařízení jednání.

7/ Podání sporného návrhu je obvykle velmi dobrým akcelerátorem pro dosažení dohody, neboť druhá strana obvykle konečně pochopí, že nastal konec legrace a je potřeba jednat s rozvahou.

8/ Zajisté netřeba připomínat, že to je vaše manželství, váš rozvod a váš život, takže to jste vy, kdo za něj nese plnou zodpovědnost a jste také jediný/jediná, kdo může celou tuto záležitost dotáhnout do zdárného konce, ať je tím koncem cokoliv.

**KAPITOLA XVII**

**O PENÍZE JDE AŽ NA PRVNÍM MÍSTĚ**

Propracovali jsme se ke zlatému bodu programu, k dělení společného jmění manželů. Začneme tím, že odložíme zákon o rodině, neb v něm není o této části rodinného práva ani slovo. Dělení majetku není podle rodinného práva, nýbrž podle práva občanského, a to přesto, že vypořádání SJM je přirozeným důsledkem aplikace rodinného práva. Ustanovení týkající se společného jmění manželů najdeme výhradně v Občanském zákoníku, a to v ust. § 143 – 151. Jak vidíte, je to zase jen pár ustanovení, ale důsledky jejich aplikace jsou obrovské.

Poté, co zapomeneme na rodinné právo, odložme také matematiku, a to až na úroveň dělení, což je tak druhá třída základní školy. Abyste pochopili, o co v dělení společného jmění manželů jde, musíte totiž akceptovat fakt, že sto děleno dvěma NENÍ padesát. Sto děleno dvěma je tak dvakrát třicet, a když se opravdu dobře zadaří, tak dvakrát čtyřicet.

Chci tím říci, že ztráty při dělení majetku jsou obrovské, protože rozdělením dochází k jeho významnému znehodnocení. A čím je ten majetek větší, tím je větší i znehodnocení. Z jedné velikánské vily prostě nikdy nejsou dvě malé vilky. Z jednoho prosperujícího podniku nejsou nikdy dva malé prosperující podniky, a když dělíte sbírku obrazů, tak nevzniknou dvě sbírky obrazů, ale dvě torza sbírky…

Nevraživost mezi bývalými partnery, kteří se dělí o majetek, vyvěrá velmi často z nepochopení tohoto faktu, totiž, že dělení je v každém případě ztráta, a to oboustranná. On mne okradl! Ona mne okradla! Tyto výkřiky slýchávám pravidelně a za svůj první úkol považuji vysvětlit, že tomu tak skutečně nemusí být.

Na dělení společného jmění majetku se bezpečně prokáže, že rodina je skutečně základem státu a nejmenší ekonomickou jednotkou, protože každá rodina optimalizuje. Činí tak i tehdy, když jsou oba manželé zaměstnanci a nemohou „optimalizovat“ daňovými kouzly. Optimalizace totiž spočívá mimo jiné ve sdílení. Uznejte: potřebují dva lidé dvě pračky? Pokud žijí spolu, tak nikoliv. Pokud spolu nežijí, tak ano. Totéž se týká ledničky, ložního prádla, ručníků, prostě všeho. Co stojí vybavení jednoho bytu, to každý velmi dobře ví.

A najednou je třeba vybavení dvou bytů, nájem za dva byty, byť menší, s železnou pravidelností bývá také dražší než nájem jednoho velkého. To vše se navíc děje právě v momentě, kdy jsme oslabeni platbami za advokáty, ztrátou schopnosti naplno pracovat a dalšími mimořádnými výdaji, které s sebou rozvod přináší. Málokdy najde tak přímé potvrzení lidové pořekadlo, že čert kálí na jednu hromadu.

Pokud je navíc některý s manželů podnikatelem, je více než pravděpodobné, že právě v tomto momentě se podnik začne hroutit. Majitel mu totiž nemůže věnovat tolik času, kolik by měl a chtěl, protože musí řešit svou holou existenci a to, aby mu zbylo vůbec něco. O tom, že ve stejné době musí bojovat o to, aby se někdy ještě shledal se svými dětmi, jsme pojednali již výše.

Vraťme se však zpět k dělení majetku. Abychom vůbec mohli mluvit o dělení, je nutno nejdříve vydefinovat, co do společného jmění manželů patří. Když to řekneme stručně, tak všechno. Z toho „všechna“ však existuje řada výjimek, které již lidová tvořivost dávno dobře popsala.

První výjimkou jsou dary. Je pozoruhodné, kolik darovacích smluv se vyrojí v okamžiku, kdy se na obzoru objeví rozvod. Těch antidatací a zapřisáhlých svědectví, že tenhle čajový servis po babičce byl skutečně darován jen tomu jednomu, i když dar byl předán v den sňatku na společné výstavce svatebních darů!

Je pozoruhodné, s jakou vehemencí se do shánění dokumentů o darování, paragonů o koupi té které položky výhradně z prostředků té které původní rodiny, toho kterého z rozvádějících se manželů, pouští nejširší příbuzenstvo každého nadcházejícího exmanžela. A je též pozoruhodné, jakých neuvěřitelných majetkových podlostí bývají schopni jednotliví manželé mezi sebou. Vyluxováním veškerých kont počínaje, přes zabavení rodinných starožitností a konče přesypáváním starého slepičího peří namísto peří prachového do ložního vybavení bývalého manželského páru.

Zkazek o tom, jak jeden z manželů našel totálně vybílený byt, kde nezbylo nic, ani garnýže a vestavěné skříně, jsem vyslechla bezpočet. Zažila jsem i vyrvanou krbovou vložku, odmontovaný plynový kotel, rozpáranou kuchyni s vybrakovanými vestavěnými spotřebiči. Na čelném místě ve výčtu absurdit se drží vymontovaná eurookna.

V řadě případů se lidí jakoby zmocnil totální amok. Jistěže každá věc něco stojí, a co je doma, to se počítá. Přesně toto jsou však chvíle, kdy kvůli zisku 20% z ceny jsou znehodnocovány věci stoprocentně funkční a určené právě jen pro to přesné místo, následkem čehož se 80% ceny věci rozplyne do ztracena. Toto jsou chvíle, kdy dochází k oboustranným nezměrným a zbytečným ztrátám.

Další položkou, která se nepočítá do společného jmění manželů, je dědictví. Co ale v případě, že majetek, který je výlučným jměním manžela, je nějakým způsobem vložen do majetku manželů obou? Zákon říká, že výlučným majetkem toho kterého manžela je i majetek, nabytý jedním z manželů za majetek náležející do výlučného vlastnictví toho kterého manžela. Tedy když je z výlučného jmění manžela prodán dům a koupí se jiný dům, je tento nový dům opět ve výlučném majetku původního vlastníka. Když se místo domu ve výlučném vlastnictví koupí soukromé letadlo, je toto letadlo ve výlučném vlastnictví manžela.

Co ovšem v naprosto obvyklém případě, totiž, že k jednomu výlučnému jmění se přidá něco ze společného jmění manželů, k tomu ještě něco přisype babička a dědeček. Po letech se pak hádejte, jestli přisypali jednomu nebo oběma – a koupí se něco jiného, na příklad ten již zmíněný dům. O tom § 149 občanského zákoníku říká, že *„Každý z manželů je oprávněn požadovat, aby mu bylo uhrazeno, co ze svého vynaložil na společný majetek a je povinen nahradit, co ze společného majetku bylo vynaloženo na jeho ostatní majetek.“*

Protože průměrně manželství v ČR přetrvává 12 let, znamená to, že veškeré účtenky je nutno si schovávat minimálně po tuto dobu, nejlépe ovšem až do doby, než ulehnete – nerozvedeni – na kremační rošt, protože s přibývajícím věkem sice četnost rozvodů klesá, ale když k němu přeci jen dojde po například čtyřiceti letech manželství – a i takové případy jsem řešila – zbydou opuštěnému manželovi tak právě oči pro pláč. Majetku obvykle mnoho ne, protože ten už je řádně „odkloněn“.

K problematice „kdo co platil“ obvykle přistoupí ještě přepočítávání hodnoty vloženého majetku, aneb „co by dnes byla západoněmecká marka, vložená z dědictví po dědečkovi do společného jmění manželů v roce 1975.“ Ekonomicky zdatní jedinci začínají operovat ještě pojmy jako je „lost opportunity“, neboli ztráta ze ztracených příležitostí, případně zakládají na složité úrokování. Takovéto přepočty mohou spolehlivě dovést obě strany buď do blázince, nebo do stavu, vedle kterého je „Válka Roseových“ tanečkem na rozkvetlé jarní louce.

Opět platí jediné staré dobré kouzlo mediálně zdatného kouzelnického profesora, totiž paměťové kouzlo „ZAPOMEŇTE“. S tím, že většiny „vkladů“ se nelze dopočítat, samozřejmě druhá strana kalkuluje. A co ty vklady ze společného majetku do majetku výhradně náležejícího jednomu z manželů ve formě vlastní práce?

Protože Češi jsou národem chalupářů a chatomilů, velká část těchto stesků se týká zmozolnatělých rukou žen, které vyšperkovaly chalupu, kterou manžel zdědil po rodičích v druhé rodinné sídlo. Přitom obětavě vozily na kolečku maltu, zdily, srovnávaly stametrová strniště do formy úhledných zahrádek, vysazovaly, přištipovaly, uvazovaly, hnojily, v mezidobí jen tak mimochodem našily záclonky. Prolezly místní bazary a zrestaurovaly starý nábytek a až to pěkně všechno dodělaly, byly rozvedeny.

Dají se ty tisíce hodin vůbec nějak dopočítat? Rozhodně nedají. Jediným měřítkem by snad mohla být cena nemovitosti v době jejího nabytí do výlučného vlastnictví jednoho z manželů a její cena v době rozpadu manželství. Vklad, tedy to, co bylo vloženo ze společného jmění do vlastního majetku jednoho z manželů, může být vyjádřen jako rozdíl mezi těmito dvěma cenami, přičemž ovšem manželce připadne pouze polovina z tohoto rozdílu, neboť když je něco společné jmění, tak se toto jmění vlastní - jak jinak - společně.

Budiž to již předem ponaučením všem pracovitým a obětavým českým ženám a dívkám, aby si, až je ta záda od tahání kolečka budou bolet přespříliš, raději na chvíli sedly. Aby si, i když střecha nebude zakrytá a po zahradě bude nutně zapotřebí rozházet hnůj, daly si raději dobrý drink nebo alespoň pivko, zaposlouchaly se do hlasů skřivánka či jiné zpěvné holoty a mírně si oddechly. Až budou za dalších dvacet let stát v soudní síni před rozvodovým soudem, nebudou se alespoň cítit jako úplné husy.

Další významnou kapitolou, o níž je potřeba pojednat v rámci společného jmění manželů, jsou dluhy. Neboť manželství v době svého trvání produkuje nejen příjmy. Též je možno v něm zaseknout sekérečku, a to i značnou, nikoliv nepodstatnou. Popisy hádek o to, co je a co není dluh spadající do společného jmění, by bylo schopno tento text velmi snadno zdvojnásobit. Proto se držme zase jednou zákona, a to konkrétně ustanovení § 143 odst. 1 písm. b), které říká, že SJM tvoří *„závazky, které některému z manželů nebo oběma manželům společně vznikly za trvání manželství, s výjimkou závazků týkajících se majetku, který náleží výhradně jednomu z nich, a závazků, jejichž rozsah přesahuje míru přiměřenou majetkovým poměrům manželů, které převzal jeden z nich bez souhlasu druhého.“*

Opět se dostáváme do stavu důkazní nouze. Poněkud čitelnější je obsah slov *„závazky týkající se majetku, který náleží výhradně jednomu z nich“.* Když si někdo půjčí na dostavbu a přestavbu domu, který je výhradně jeho, tak i ten dluh je výhradně jeho. Co ale v tom druhém případě, kdy „*rozsah přesahuje míru přiměřenou majetkovým poměrům manželů?“* Jestliže vlastníte domek, který má cenu, dejme tomu tři miliony, nic jiného nevlastníte a váš manžel si bez vašeho svolení vzal úvěr či půjčku, dejme tomu na deset milionů, je celkem jasné, že „míra majetkových poměrů“ byla přesáhnuta a že tento dluh jde výhradně za vaším chotěm.

Co když ale ty případy nejsou tak křiklavé, tak jednoznačně nevyvážené? Pak se připravte na to, že exekutora vůbec nebude zajímat, co bylo a co nebylo přiměřené vašim majetkovým poměrům a začne zabavovat majetek hlava nehlava.

Další otázkou je také prokázání skutečnosti, že závazek jednoho manžela byl převzat *„bez souhlasu druhého.“* Možnost prokázat, že jste o něčem NEvěděl, se řadí do stejné folkloristické skupiny právních vtípků, jako jsou výroky „provést důkaz zákonem“ či „vyhrožovat dodržováním spravedlnosti“. Negativní důkaz se vám nemůže povést, což vyplývá už z logiky věci, takže vůbec nechápu, z jakého důvodu to tam zákonodárce uvedl. Pravděpodobně pro matení důvěřivých manželů.

Jak se rozrůstá společné jmění manželů, jak se rozvíjí skutečné podnikání a jak vznikají skutečné milionové či dokonce deseti či stamilionové majetky, vyvstává ještě další problém, a to je problém postavení obchodních podílů s ohledem na společné jmění manželů. V ustanovení § 143 odst. 2. Občanského zákoníku, je uvedeno, že získání podílu v obchodní společnosti *„nezakládá nabytí (obchodních) podílů, včetně akcií, ani nabytí členských práv a povinností člena družstva, účast druhého manžela na této společnosti nebo družstvu.“* Výjimkou jsou družstva bytová, o čemž pojednáme dále, ovšem nyní se pokusíme zjistit, co tímto zcela nepřehledným právním výrokem chtěl básník, tedy zákonodárce, říci.

V několika slovech zákona to vypadá jednoduše, praxe je, jako obvykle, podstatně složitější. Co vlastně slova zákona znamenají? Nejlépe to pochopíme, vezmeme-li výpis z obchodního rejstříku nějakého jednoduchého „eseróčka“, tedy společnosti s ručením omezeným, která má základní kapitál nejmenší možnou částku, tedy 200 000 korun a celý obchodní podíl patří jednomu z manželů. Znamená to, že tento obchodní podíl, tedy celá tato společnost, je vyňata ze společného jmění manželů? Ano i ne, zní potěšující odpověď.

Ten, kdo je zapsán v obchodním rejstříku jako majitel obchodního podílu, jím zůstane po rozvodu i nadále, pokud se s druhým z manželů nedohodne na něčem jiném, což by ovšem muselo být provedeno normální formou notářského zápisu o konání valné hromady. Co je ve skutečnosti předmětem společného jmění manželů, je hodnota obchodního podílu. Tu je při vypořádávání SJM potřeba zjistit a rozdělit. Děje se tak obvykle znaleckým posudkem na ocenění podniku, což je další téma, které by sneslo samostatnou kapitolu.

To, co bylo shora napsáno o znalcích z oboru psychologie, totiž bezezbytku platí i pro znalce z oboru oceňování majetku. K nejhorším excesům tak, jak je známe z 90. let minulého století, kdy se odhadované ceny podniku mohly násobně lišit, už sice (snad) nedochází, ale přesto rozdíly mezi cenami zjištěnými jednotlivými znaleckými posudky mohou být enormní.

Největší problém však není ve znalcích. Je skutečně s podivem,  jak pravidelně se nacházejí podniky procházející auditem kvůli rozdělení společného jmění manželů v katastrofálním ekonomickém stavu. Nejednou jsem se setkala s posudkem na podnik, v němž znalci jen tak mimochodem upozornili, že ten je předlužen do té míry, že již dávno mělo být ze zákona zahájeno insolvenční řízení – a nic se neděje.

Je také pozoruhodné, s jakou pravidelností se věřitelé těchto podniků nestarají o své pohledávky, tiše tlící v účetnictví dlužníka. Jestli to nebude tím, že věřiteli jsou často neidentifikovatelné off-shorové společnosti, jejichž skutečné vlastnictví je rovněž neidentifikovatelné… Kdyby identifikováno bylo, zjistilo by se patrně, že vlastníkem je dotyčný manžel, který však údajně sám vůbec nic nevlastní.

Jak vyvést majetek ze společného jmění manželů je dobře známou sportovní disciplínou, na níž se podílí rozvětvené příbuzenstvo, správci společností v daňových rájích i akciové společnosti s akciemi na doručitele. Když se k tomu přidruží konta ve Švýcarsku, kde nesdělí informaci nikomu než majiteli účtu, může se neinformovaný manžel velmi snadno dostat do situace, která si nezadá s postavením koupeného nevolníka: buď budeš držet ústa a občas ti něco kápne ze stolu, nebo nedostaneš nic….

Žen, které na prahu čtyřicítky či padesátky odcházely či byly odejity z manželství a byly rády, že jim zbylo na chleba, je velké množství. Nejedná se přitom o žádné zlatokopky, ale „jen“ o ženy, které se podvolily tradiční dělbě ženské a mužské role a ekonomické důsledky této dělby byly katastrofální. Paradoxní přitom je, že podle mých dlouhodobých pozorování je to právě ekonomická nesamostatnost žen, která vede k tomu, že si na ně jejich manželé „dovolovali“, že je ponižovali, vydírali dětmi a dělali spoustu jiných nemravností, které jsem si neuměla představit ani v nejbujnější fantazii.

Proto je podle mého názoru zásadní, aby si žena udržela svoji ekonomickou nezávislost i v dobách, kdy manželství klape, ba i v dobách, kdy má jedno či dvě dítka na rukou. Jinak se také může u rozvodového soudu dozvědět, že byla po celou dobu manželství úplně neschopná, „jen“ se starala o děti a domácnost, a cože by teď vlastně chtěla.

Ještě horší je, že pod dojmem takovéhoto mentálního útisku ženy často samy uvěří, že jsou neschopné slepice, které by bez pána tvorstva za zády bídně zahynuly ve škarpě u silnice. Takto zmanipulované bývají i vysokoškolačky, které po patnácti letech vytrvalé manželské masáže uvěří, že ten diplom dostaly vlastně jen náhodou.

Ač se to zdá nemožné, jako správná není uznávána ani druhá varianta, kdy se žena – obvykle tajně – pustí do studia a mezi plotnou a vožením dítek do kroužků, napíše diplomku, disertačku, případně se habilituje. Žen, jejichž mužové neunesli intelektuální výkony svých manželek, jsou desítky, ba stovky, a jejich spisy plní archivy Bílého kruhu bezpečí i jiných organizací pomáhajících obětem domácího násilí.

Ještě smutnější kapitolou, než je postavení soudních znalců oceňujících hodnotu zejména podnikatelského majetku, je role soudů, kterou hrají v rozdělování společného jmění manželů.

Celkem snadno se obvykle dá dohledat, jaká byla skutečná životní úroveň rodiny, jaké byly její příjmy, případně jaké byly její výdaje. Přesto soudům často vůbec nevadí, když se část prostředků, kterými rodina prostřednictvím jednoho či druhého partnera evidentně disponovala, náhle vypaří; jako kdyby nikdy nebyla. Dokazování pak pravidelně leží na slabším z obou partnerů, tedy na tom, kdo se záhadně zmizelými prostředky nedisponuje. K rozhodnutí o rozdělení SJM by se soudy mohly opřít o právní úpravu, která je definována v ustanovení § 145 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, znějící takto:

*1/ Majetek, který tvoří společné jmění manželů, užívají a udržují oba manželé společně.*

*2/ Obvyklou správu majetku náležejícího do společného jmění manželů může vykonávat každý z manželů. V ostatních záležitostech je třeba souhlasu obou manželů; jinak je právní úkon neplatný.“*

Pokud tedy jeden z manželů převede neidentifikovanou částku na blíže nezjištěný a nezjistitelný účet, je to zcela jistě nakládání s majetkem, který náleží do společného jmění manželů a přitom se nejedná o „obvyklou správu majetku“. Jinými slovy jde o podvod, kde je na místě nalistovat i trestní zákoník. Aby soud zohlednil všechny aspekty a vydal rozhodnutí ochraňující i slabší stranu, je nutné, aby soudce disponoval nebývalými osobními vlastnostmi. Musel by totiž být nejen spravedlivý, ale musel by být také kreativní a hlavně odvážný. Což je vlastnost, kterou u českých soudců nalézám asi se stejnou frekvencí jako kaktusy v Antarktidě.

Nezbývá proto než doufat, že mezi polárními badateli se občas vyskytne milovník sukulentů, který si nejoblíbenějšího pichláčka přibalí do tornistry s sebou a že se naši soudci vzmuží. Dlužno ale předeslat, že zmužilost naprosto nebyla vlastnost, která by byla při psychologických testech od soudců požadována. Inu, snad se i přes to nějaký odvážlivec sem tam najde.

Na téma záludností dělení majetku by bylo možno psát ještě velmi dlouho, ovšem opět s výhradou, že zánik a vypořádání společného jmění manželů je upraven v pouhých třech ustanoveních Občanského zákoníku, totiž §§ 149, 149a a 150. O naplňování těchto paragrafů se stará judikatura jen zdánlivě hojná. Není hojná, protože naprostá většina sporů skončí u prvoinstančního soudu. Pokud se jeden z účastníků odvolá, není pravděpodobné, že by odvolací soud dospěl k dramaticky odlišným názorům, než k jakým dospěl soud první instance. Přesto existuje pár rozsudků i Nejvyššího soudu, které stojí zato si připomenout.

Rozsudky odvolacích soudů či Nejvyššího, případně Ústavního soudu, jsou relevantní v těch případech, kdy se spor o SJM dotýká systémových problémů. Jedním z takových problémů je rozdělování SJM, přesněji řečeno, určování velikosti podílů. Panuje obecně vžitá představa, že SJM se dělí „napůl“. To je podloženo i zněním zákona, jmenovitě ustanovením § 149 odst. 2), které zní:

*„Zanikne-li společné jmění manželů, provede se vypořádání, přičemž se vychází z toho, že podíly obou manželů na majetku patřícím do jejich společného jmění jsou stejné.“*

Tato notoricky známá věta zcela přehlušuje skutečnost, že existuje ještě odstavec třetí daného paragrafu, který zní takto:

*„Při vypořádání se přihlédne především k potřebám nezletilých dětí, k tomu, jak se každý z manželů staral o rodinu, a k tomu, jak se zasloužil o nabytí a udržení společného jmění.“*

Cožpak ty děti. Zákonodárce chtěl říci, že vybavení dětského pokoje nemá být soudem přikázáno do vlastnictví tomu rodiči, který nemá děti svěřeny do vlastní péče, ale naopak tomu, kdo dítka svěřena do péče má. Co ale s těmi zásluhami o „nabytí a udržení společného jmění“? Tato věta pouze obtížně nalézá své vyjádření v judikatuře. Nesmíme zapomenout, že na její obsah je nutno hledět očima tvůrce Občanského zákoníku, tedy tak, jak byly „vztahy mezi občany“ viděny ke dni 26. února 1964, kdy starý (dosud platný) Občanský zákoník vstoupil v účinnost.

Původně měla být tato slova interpretována tak, že péče o děti a starost o domácnost byla postavena na roveň výdělečné činnosti druhého manžela. V současné době se karta poněkud obrátila a zdá se, že podle novějších stanovisek soudů lze očekávat, že naděje manželky, která si zdařile podstatnou část manželství lakovala nehty a jejím „přínosem do domácnosti“ bylo vytvoření sbírky kabelek Luis Vuitton na úrovni podnikového muzea, budou posouzeny jako liché. To, že jeden vydělával a ten druhý se staral o děti, je i nadále považováno – dle mého názoru správně – za rovnocenný přínos k nabytí majetku.

Jestliže ale například podnikání, respektive takzvané podnikání jednoho z manželů bylo nuceně neustále dotováno druhým manželem, jestliže se vydělané peníze stávaly pro jednoho z manželů zdrojem rozmařilého utrácení, nelze očekávat, že soudy k tomu budou do budoucna lhostejné.

Jestliže jeden z manželů v průběhu manželství pro svou soukromou osobní spotřebu – ale na příklad i z důvodu gamblerství – utratil podstatně více než druhý manžel, může se mu velmi lehce stát, že na polovinu majetku může zapomenout.

Pozoruhodné je, že na rozdělení majetku a výši podílů nemá vliv důvod manželského rozvratu. Nejvyšší soud k tomu vynesl dne 23. 5. 2007 pod spisovou značkou 22 Cdo 1112/2006 krásný rozsudek, ve kterém jednoznačně, uvedl, že

*„...výši vypořádacího podílu jednoho z bývalých manželů na SJM nemůže soud snížit jen proto, že zjevnou příčinou rozvratu manželství účastníků byl jeho mimomanželský vztah.“*

Pamatujete, jak jsem vám říkala, abyste se neobtěžovali prokazováním, na základě čeho se vaše manželství rozpadlo, protože to nemá vůbec praktický dopad? Tak zde je praktický dopad této rady. Nejvyšší soud totiž navíc – dle mého názoru správně – uvedl, že „*I pokud soud zjistí příčinu rozvratu manželství – jíž může být mimomanželský poměr – nebude tato jistě jedinou příčinou rozvratu. Navíc sama může pramenit z jiné příčiny vyplývající ze vztahu mezi manžely, a proto nelze z tohoto důvodu snížit podíl na vypořádání.“* Nejvyšší soud se tedy jednou pro změnu zachoval lidsky a připustil, že svému partnerovi člověk nebývá obvykle nevěrný jen tak z nudy a nerozvádí se proto, že nemá co jiného na práci. Budiž mu za to dík.

Nejvyšší soud uvedl v život i v řadě svých dalších rozsudků zásadu, že *„skutečnosti vedoucí k rozpadu manželství nejsou pro stanovení výše vypořádacího podílu významné, pokud neměly přímý dopad na hospodaření se společným majetkem nebo na péči o rodinu.“* Jak tuto větu číst? Jestliže důvodem rozpadu manželství byl marnotratný život jednoho z partnerů, pak je jasné, že jeho marnotratnost měla svoje hospodářské důsledky pro rodinu. Platí tedy to, co už jsem nastínila. Dotyčný si „užil své“ již za trvání manželství, takže není důvodu, aby mu soud přiřknul stejně velký podíl. To, že se kvůli jeho postojům ke společnému majetku navíc manželství rozpadlo, je z hlediska vypořádání majetku pouze nepodstatnou skutečností.

Pokud bychom měli zrekapitulovat otázku vypořádání společného jmění manželů, pak do SJM patří majetek i dluhy, které se v zásadě rozdělují rovným dílem. Dohoda o vypořádání SJM nesmí být uzavřena tak, aby došlo k poškození věřitele, což znamená, že jeden z manželů si nesmí nechat jen dluhy a druhý z manželů jen majetek. Od rovných podílů pro každého z bývalých manželů se může soud významně odchýlit a majetek nechává soud za účelem rozdělení SJM ocenit.

Neopominutelné je zde již dříve citované stanovisko Nejvyššího soudu, dle kterého k VEŠKERÉMU vypořádání a započtení všech pohledávek musí dojít až najednou, v rámci řešení celého SJM. V praxi to na příklad znamená, že pokud jste si s chotí vzali hypotéku či úvěr a dotyčná se rozhodne nesplácet, jste to Vy, kdo musí nést veškeré závazky vůči třetím osobám – tedy na příklad bance – do doby, než (snad, možná) si to budete moci započíst do vyrovnání SJM. Máte na to? Nemáte? Nezájem. Ten, kdo je zodpovědnější a nehodlá nechat propadnout majetek exekutorům, je za svoji zodpovědnost po zásluze potrestán.

A třešnička na dortu – vašemu expartnerovi vzniká z titulu neplacení tzv. „bezdůvodné obohacení“, ovšem to můžete vůči němu uplatňovat pouze dva roky. To, že na vypořádání SJM máte ze zákona tři roky, si můžete tak vetknout za klobouk, neboť když žalobu na rozdělení SJM podáte skutečně až na konci tříletého období, máte už jeden rok „bezdůvodného obohacení“ promlčeno…

Další katastrofou je oceňování podniků, což v podstatě znamená kompletní účetní audit řadu let zpět. Kdo platí a co stojí zálohy na znalecké posudky, můžete hádat pouze jednou. Náklady lze vyjádřit pouze číslovkou neurčitou. Hodně…

Nyní se však dostáváme k další zásadní otázce, totiž, ke kterému datu se majetek oceňuje. Na první pohled by se zdálo, že je to jasné. Přece k datu, kdy zaniklo společné jmění manželů, tedy k datu, kdy nabyl právní moci rozsudek o rozvodu manželství. Tak, jako je v právu je spousta věcí nejasná a na první pohled logice odporující, je tomu tak i v tomto případě. Majetek se totiž oceňuje k době vypořádání majetku.

Jestliže jste rozvedeni, společné jmění manželů zaniklo a je nutno je vypořádat tak, že podáte návrh na vypořádání SJM k soudu, zadá soud vypracování znaleckých posudků. Majetek bude oceněn ke dni vypracování znaleckého posudku, přičemž nejen znalec, ale především vy budete doufat, že soud vydá svůj rozsudek v době, kdy bude znalecký posudek ještě v platnosti, protistrana se neodvolá a věc se nepotáhne tak, že znalecký posudek svoji platnost ztratí. Pak by se musel dát vypracovat nový znalecký posudek, který by zohlednil pohyby ceny majetku v dalším období, a vše by začínalo nanovo.

Bezesporu rekord získala jedna ubohá paní, jejíž spis ke mně doputoval poté, co se takto soudila se svým bývalým manželem – notorickým odvolávačem a sudičem – celých dvacet let. Předmětem vypořádání byly dva pozemky, které se z původně zahrádkářské kolonie na okraji Hradce Králové propracovaly do kategorie bonitních stavebních parcel takřka v centru města. Znalecké posudky se přepracovávaly v průběhu let asi pětkrát a svůj zářez na pažbě má v této věci i Ústavní soud, který vytvořil krásný nález zhruba v tom smyslu, že i když je někdo jednoznačně magor, není to důvodem k tomu, aby byl zbaven svých sudičských práv, jichž právě dotyčný hojně využíval v obvodu soudu svého trvalého bydliště, Pardubic.

Případ byl tak otřesný, že se z něj neradovali ani advokáti sudiče, přidělení soudem ex offo, požívající tedy značnou výhodu palmáre vypočítávaného „z hodnoty věci“. Ta se totiž v průběhu celkem dvaceti pěti let, kdy byl případ rozhodován, změnila z původních asi 75 000 korun československých na částku dosahující téměř tří milionů korun českých. Naštěstí byl majetek takto zhodnocen celý, takže nedošlo k nejhoršímu, a bylo možno jej jakýmsi rozumným způsobem vypořádat.

Na toto řízení ovšem navázalo ještě další řízení proti České republice, která musela zaplatit nemalý peníz jako náhradu nemajetkové újmy za délku řízení. Pár set tisíc korun navíc však pětadvacet let života vyplněného dojížděním k soudům a neustálým obtěžováním nervy drásajícími soudními obsílkami, nešťastné paní nevrátilo.

Pokud bychom se měli dotknout ještě dalších pikanterií, které může vypořádání SJM před soudem přinést, musíme zmínit i skutečnost, že soud může rozhodnout o přikázání věci ze SJM do výlučného vlastnictví i proti vůli bývalého manžela. Manžel totiž byl již za trvání SJM vlastníkem celé této věci, takže přikázáním jedné části majetku ze SJM do svého výhradního vlastnictví nezískává nic navíc. Může se tak například velmi dobře stát, že každý z manželů dostane do vlastnictví jeden automobil, a to i tehdy, jestliže druhý z manželů neřídí a nikdy neřídil. Zde je nutno pohlížet na automobil jako na majetkovou hodnotu, se kterou nechť si exmanžel, na kterého připadl, dělá, co chce. Třeba ať jej prodá.

Nutná je ještě jedna zmínka: soud nemůže vypořádat SJM tak, že nařídí prodej společné věci a výtěžek z tohoto prodeje poté rozdělí mezi manžele. Prodej totiž nemusí být realizován, takže může nastat situace, že nebude existovat výtěžek, tedy jinak řečeno, za prodávanou věc se nemusejí získat žádné peníze, které by měly být rozděleny.

V případě, že se bývalí manželé nemohou dohodnout, čí ta která věc bude, je jediným řešením přikázat tuto věc – nejčastěji nemovitost – do výlučného vlastnictví jednoho z nich s tím, že ten, kdo se stane výlučným vlastníkem, musí druhého z manželů vyplatit. Pravidelně to dopadá tak, že ten z manželů, kterému je majetek „přikázán“ soudem, si musí vzít na vyplacení druhého z ex-manželů hypotéku, kterou pak splácí s příslušným úrokovým navýšením řadu let, případně desetiletí.

Pokud splácet nechce, může věc samozřejmě obratem prodat, ovšem obvykle se to povede za podstatně horších finančních podmínek než za cenu, na kterou byla zejména nemovitost oceněna. Řešení vypořádání nemovitostí tímto způsobem je tedy dalším důkazem, jak za získání poloviny majetku, jehož hodnota je logicky polovina, tedy 50% z celého majetku, se zaplatí dalších 20 – 30% navíc. Je to další důkaz, jak ten, kdo je zodpovědnější, kooperabilnější, aktivnější a ochotnější hledat skutečná řešení, je za svůj přístup řešení problému potrestán. Nejsem si jista, zda zrovna toto uspořádání snese hodnocení „spravedlivého rozsudku“ a zda toto je výsledek, kterého má být před našimi soudy pravidelně dosahováno.

Pokud bych se měla zmínit ještě o nějakém dalším „specifiku“ rozdělování společného jmění manželů, pak nemohu pominout problematiku družstevního bytu. Dlouho platilo, že členský podíl v družstvu se stanovoval buď z hodnoty členského podílu, nebo z hodnoty vypořádacího podílu. Pokud nevíte, co to ten „vypořádací podíl“ je, tak vězte, že to je těch obvykle asi 30 000 korun, které jste vy, případně vaši předci, po nichž jste družstevní byt zdědili, vložili v dobách minulých do příslušného družstva s tím, že výměnou dostanou „právo nájmu k družstevnímu bytu“.

V praxi to znamenalo, že jeden z exmanželů získal „bezcenný“ družstevní byt, který mohl vzápětí prodat za milionové částky, a druhý získal ten vypořádací podíl, tedy těch bratru třicet tisíc. Když už hrozilo, že se začnou navzájem vyvražďovat nejen družstevníci, ale že by při této judikatuře mohly začít být ohroženy i životy soudců Nejvyššího soudu, byla rozhodovací praxe Nejvyššího soudu sebezáchovně změněna a Velký senát občansko-právního kolegia NS ČR vyslovil takzvanou „právní větu“, dle které *„v řízení o vypořádání SJM (bývalých společných nájemců družstevního bytu a společných členů bytového družstva), jehož součástí je i hodnota členského podílu, se stanoví hodnota tohoto členského podílu cenou obvyklou (tržní), tj. cenou, kterou by bylo možno za převod členského podílu v rozhodné době a místě dosáhnout.*“ Pokud byste ještě neměli jasno, co to je „obvyklá cena za převod členského podílu“, tak to je cena, za kterou se dá družstevní byt prodat. Pro právní nadšence: jedná se o rozsudek NS ČR sp. zn. 31 Cdo 2428/2000 ze dne 14. 11. 2002, potvrzený též stanoviskem v rozsudku NS ČR sp. zn. 22 Cdo 900/2004 ze dne 30. 11. 2004.

Když už jsme více méně vyčerpali otázku, jak bylo a je, podívejme se do budoucnosti a pokusme se zavěštit, jak bude. Podle mého názoru....stejně. Nový občanský zákoník se snaží lépe a hlavně konkrétněji naplnit princip rovnosti manželů, což dle mého názoru bude mít za následek pouze to, že vdávat a ženit se bude jen chudina, protože bohatí se ze strachu z majetkové provázanosti s partnerem buď brát nebudou, nebo se budou brát smířeni s tím, že do položky za svatební veselí přibude ještě dosti podstatná položka za právníky upravující majetkové poměry snoubenců.

Potěšující je, že se nám, kteří zcela neprakticky lpějí na kroužkování, poněkud rozvolní to, co nám zákon přikazuje a naopak získáme víc možností, co s majetkem v rámci manželství dělat. Lze také předpokládat podstatně urputnější právní bitvy o vypořádání majetku, neboť dle schválené zákonné předlohy se výslovně stanoví, že součástí SJM je také obchodní podíl manžela v obchodní společnosti a částky mzdy, výdělku, zisku a jiných hodnot z pracovní či výdělečné činnosti, a to od okamžiku, kdy manžel nabyl oprávnění s nimi disponovat.

Lze tedy očekávat, že ve chvíli, kdy manželovi přistanou na účtu vydřené bonusy, natáhne paní choť svou pěstěnou ručku a mírným poklepem umělého nehtíku na desku mahagonového stolu naznačí, kam z nich má polovina přistát. Ne že by mne to těšilo, ale pokud se moje dcera rozhodne studovat práva, obávám se, že jí s touto právní úpravou vypořádávání SJM předám prosperující právní firmu. Tomu bezesporu nahraje i skutečnost, že dle Nového Občanského zákoníku již dohoda o vypořádání SJM nemusí být písemná, ale ústní. Nevím, kdo z pánů poslanců tuto šílenost četl předtím, než pro ni zvedl ruku, leč obávám se, že na „mačetový útok“ v Novém Boru budeme pod dopady této legislativní změny občanského práva ještě s dojetím vzpomínat jako na doby, kdy se v zásadě měli všichni rádi, protože poměry, nastolené útočníky v této mediálně sledované kauze, se stanou běžným standardem při vypořádávání společného jmění manželů.

A tohle si zase musíme shrnout:

1/ Rozdělení majetku neznamená, že každý z rozvádějících se manželů dostane polovinu. Ve skutečnosti každý dostane tak třetinu a zbylá třetina padne na právníky a hlavně na znehodnocení majetku.

2/ Do společného jmění manželů spadne všechno s výjimkou darů a dědictví.

3/ Každý z manželů je oprávněn požadovat, aby dostal to, co do společného jmění manželů vložil, ale něco jiného je mít na něco nárok a něco jiného je to prokázat. V praxi je řada nároků neprokazatelných.

4/ Do společného jmění manželů spadají i dluhy a vyvléknout se z nich z důvodu, že jste o nich nevěděli či s nimi nesouhlasili, je téměř nemožné. Navíc ani instituce, u kterých by bylo možno očekávat zvýšenou míru obezřetnosti, například banky, se o názor vašeho manžela nezajímají – zejména, když mají po ruce vaši avalovanou bianko směnku, tedy směnku, jejímž podpisem se zavazujete, že zaplatíte libovolnou částku v momentě, kdy vám ji banka předloží. Divili byste se, kolik směnek v bankovních sejfech je… Téměř každého mají banky v hrsti…

5/ S dělením majetku je spojena řada obtíží spočívajících zejména v nutnosti majetek znalecky ocenit. Náklady na vytvoření znaleckých posudků jsou enormní, výsledky mohou být tristní. Ve chvíli, kdy soud zadá zkoumání majetkové hodnoty obchodních podílů či akcií, můžeme se snadno dostat do oblasti literatury science – fiction.

6/ Majetek se dělí podle toho, jakou hodnotu má v době vypořádání, nikoliv v době zániku SJM. Proto mohou být výsledky soudního řízení, zejména když trvá delší dobu, úplně opačné než ty, které byste očekávali.

7/ Samostatnou problematikou je „odklánění“ majetku, jeho vyvádění do fiktivních či majetkově tak zvaně neprovázaných firem a grandiózní součinnost širokého příbuzenstva, náhle ochotného odkloňovače krýt, a to kupodivu i přes to, že mnohým z příbuzných byl jejich vlastní majetek při rozvodu také odkloněn.

8/ Při rozdělení společného jmění manželů jsou podíly obou manželů stejně velké, ale nemusí tomu tak být vždy. Soud může zohlednit i řadu dalších aspektů, zejména kdo se na vzniku majetku a jeho udržení podílel.

9/ Pro dělení majetku je zcela nepodstatné, z jakého důvodu došlo k rozvodu.

10/ Soud vám může přikázat do vlastnictví i věci, které nechcete, nemůže však nařídit jejich prodej.

11/ Výsledkem dlouholetého sporu o majetek může být jeho obrovské znehodnocení a vaše úplné podlomení zdraví. Proto, i když si myslíte, že je pro vás dohoda značně nevýhodná, zvažte velmi pečlivě, než ji odmítnete. Na konci soudu můžete zjistit, že zdaleka nedostanete ani to, o čem jste si mysleli, že je pro vás v rámci dohody nepřijatelné.

12/ Skoro na závěr jedna praktická rada: jestliže máte dítě, které alespoň občas jde na návštěvu k druhému rodiči, tedy vaší protistraně, je nutno mít na paměti, že dítko s sebou zpravidla bere klíče od vašeho bytu. Platí to zejména o střídavé výchově. Je tedy zřejmé, že nechávat volně v bytě jakékoliv papíry a důkazy ke sporu, stejně jako věci, na kterých vám záleží, je skutečně pošetilé. Pro zabezpečení bytu doporučuji namontovat v předsíni kameru s pohybovým čidlem, jejíž odblokování je možné jen číselným kódem. Ten se vaše dítě snadno naučí, ale protistraně k dispozici nebude. Ano, já vím, že si myslíte, že jsem možná paranoidní. Určitě nejste první a nejste sami. Myslelo si to i několik mých klientů, a to až do doby, než zjistili, že bohužel veškerý důkazní materiál, který měli doma, záhadně zmizel.

13/ V momentě, kdy přenecháváte rozhodování o svém vlastním majetku jiné osobě – zde soudci – vzdáváte se kontroly nad částí svého života. Nedivte, že o tuto část života můžete také úplně přijít. Dobře ohodnoťte svoje síly, rizika i možné zisky a spoléhejte především na sebe. Soud za vás vaše problémy nevyřeší…

**KAPITOLA XVII**

**CO TO STOJÍ NÁS VŠECHNY**

Pokud jste dočetli až sem, víte, že rozvod je jednou z nejdražších extravagancí, kterou jste si v životě dovolili. Kdybyste sponzorovali stáj formule 1, možná to vyjde nastejno. To ovšem jsou vaše soukromé ztráty, které veřejnost nemusí zajímat.

Jsem přesvědčena o tom, že společnost má eminentní zájem na tom, aby zákonná úprava rodinného práva byla co nejlepší. Ekonomické ztráty, které přináší současná i proponovaná úprava, nepostihují jenom jednotlivce, ale celý stát.

Jednou jsem si pro sebe udělala velmi hrubý propočet.

Dle statistik se ročně rozvádí asi 33 000 manželství. Minimálně polovina z nich – tedy 16 500 – má nezletilé děti. Asi polovina z těchto manželství se není schopna dohodnout a spor o děti trvá přes dva roky. Každý rok proto probíhá přibližně 16 500 sporů o děti. Soudy bývají nařízené tak každé 3 měsíce, tedy 16 500 x 4 = 66 000 hodin. Každý rodič se musí na každé soudní stání připravovat, scházet se s advokátem etc., to je tak 5 hodin ztráty času před každým soudním jednáním, tedy dalších 82 500 hodin. Dohromady 148 500 hodin.

Samotný rozvod trvá nejméně 2 soudní stání plus 4 hodiny na přípravu. To je při 33 000 rozvodech ročně celkem198 000 hodin.

Tahanice o výživné nerozvedené manželky si dovolím pominout, i když skřípání zubů řady vážených čtenářů slyším až sem.

Následuje rozdělování společného jmění manželů.

Pro účely našeho počítání ekonomických škod podle svých mnohaletých zkušeností odhaduji, že na vypořádání SJM stráví každý rozvádějící se asi 15 hodin. Což máme 33 000 x 15 = 495 000 hodin.

Celkem tedy rozvody a záležitosti s nimi související spotřebují účastníkům řízení tento čas:

1/ děti....................... 148 500 hod.

2/ rozvod...................198 000 hod.

3/ vypořádání SJM....495 000 hod.

celkem:.................841 500 hod. ročně

Protože je rozvod záležitostí dvou osob, platí 841.500 x 2 = 1.683.000 hodin ročně strávených rozvodovými a s tím souvisejícími tahanicemi. Dejme tomu, že každý z účastníků je schopen za hodinu vyprodukovat práci v hodnotě 200 korun. 1.683.000 hodin x 200 korun = 336.600.000 kaček, tedy slovy tři sta třicet šest milionů korun roční ztráty, a to jen na přímo nevytvořených hodnotách. K tomu připočtěme náklady na advokáty, soudní poplatky, znalecké posudky, náklady na chod justice a „orgánů sociálně-právní ochrany dětí“ (tedy již dříve zmíněný OSPOD a Úřad mezinárodně-právní ochrany dětí). Nepochybně se dostáváme k miliardovým ztrátám ročně.

Je pozoruhodné, že tyto ztráty nikoho nezajímají, že rodinné právo je stále vnímáno jako soukromoprávní záležitost, která nemá na chod státu pražádný vliv. Podle mého názoru je současná (a bohužel i ta nadcházejí dle Nového Občanského zákoníku) úprava rodinného práva jednou z největších brzd hospodářského rozkvětu naší země. Přesto stojí na samém okraji zájmu legislativců i zákonodárců.

Kdo z poslanců Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR je rozveden a kdo si tedy rozvodové kolečko sám užil, není možno zjistit, protože tento údaj se v životopisech, pakliže se tyto na webových stránkách Poslanecké sněmovny vůbec nacházejí, neuvádí. Lze však důvodně předpokládat, že situace ve Sněmovně nebude o moc jiná než v celostátním průměru. A ten říká, že v roce 2008 se rozvedlo celkem 49,6% manželství, pro následující roky platí číslo obdobné. Kde se v zákonodárcích ta lhostejnost bere, skutečně nechápu.

To také stojí za shrnutí:

1/ Rozvod je mimořádně drahý nejen pro jeho účastníky, ale i pro společnost.

2/ Kromě toho, že v rámci rozvodu a souvisejících sporů přijdete o značnou část majetku a velkou část nervů, sníží se vám také životní úroveň a dočkáte se dalších zásadních ztrát. Ty budou způsobeny jak nutností plateb advokátům, tak finanční ztrátou, pro kterou se nebudete moci plně věnovat svému zaměstnání či podnikání. Lze také očekávat, že právě v tomto okamžiku se vašemu podniku přestane dařit, protože na vydělávání peněz prostě nebudete mít sílu.

3/ Svůj osud máme ve svých rukou nejen jako jednotlivci ve svém soukromém životě, ale i v životě veřejném. Rozvod je situace, která, ačkoliv se jedná o ryze soukromou záležitost, nesmírně ovlivňuje stav věcí veřejných včetně ekonomiky naší země. Stejně jako je váš osobní život ve vašich rukou, je v rukou nás všech – tedy i v těch vašich – osud naší země. Hladkým průběhem svého rozvodu (nebo pokud možno nerozvedením se) pomáháte této zemi. Zní to banálně a staromilsky, ale pseudovlasteneckých řečí má dnes každý plná ústa. Což tedy takový malý čin?

**KAPITOLA XVIII**

**ALE TO SEM PŘECE NEPATŘÍ!**

Jste rozvedeni, z majetku přece jen něco zbylo a o dětech se raději bavit nebudeme, protože na tuto tajnou bolest je možno myslet pouze jednou denně, jinak by se člověk zbláznil. Nějakým způsobem jste si zařídili bydlení a možná, že se na obzoru rýsuje nový život. Zdá se, že je téma této „příručky“ vyčerpáno, stejně jako vy sami na prahu třicítky, čtyřicítky, padesátky či šedesátky a jste rádi, že to máte všechno za sebou.

Bohužel, velmi často se stává, že to za sebou nemáte. Ještě je potřeba pohovořit o dvou vztazích, z nichž o jednom z nich zde dosud nepadlo ani slovo.

Prvním z těch vztahů je vztah minulý. Takřka v každém případě je vztah minulý vztahem tragickým, protože kdo říká, že z něj odešel bez šrámů, bohapustě lže. O syndromu zavrženého partnera, který postihuje především muže, jsme již pojednali.

Nyní vzpomeňme na předobraz všech zavržených žen. Médeu, jejíž duši správně ztvárnil Eurípides tímto popisem: *„více než letícího šípu, více než hořícího ohně, boj se hněvu ženy, zbavené manželství.“* Pomsta žen může být strašlivá, řekla bych, že ještě podstatně horší než pomsta muže. Muž zavraždí – žena zničí.

Pokud se muž, který si dovolil ji opustit, nebude před ní plazit po kolenou ve zcela zbídačeném stavu, žena neustoupí, i kdyby měla zničit sama sebe. Stejně jako Médea, je dnešní opuštěná žena ochotna pro svou pomstu a skrze jí údajně znovuobjevenou hrdost obětovat vše včetně života svých dětí. Jistěže dnes už ženy své děti nevraždí, ale nezměrné utrpení, kterým je vystavují ve formě úplného odtržení od jejich otce, emocionální oploštění, které je důsledkem takové ztráty, to je emocionální smrt srovnatelná se starověkou smrtí fyzickou.

Médea je archetypální postava, jež se u našich soudů vynořuje znovu a znovu a která, našimi soudy naprosto nepochopena ve své tragické velikosti, znovu odjíždí na voze taženém draky, provázena šíleným smíchem svého zoufalého vítězství. Naše soudy, které kromě mnoha dalších oblastí popsaných výše, tápou i v klasickém vzdělání, vůbec netuší, o čem je řeč a v beznadějném kole nepochopení motají do svých rozsudků výroky o nezastupitelné roli matky, pokud možno až do doby zletilosti dítěte.

Jsem přesvědčena o tom, že i těmto strašlivým postavám, které jsou součástí naší rozvodové a po-rozvodové scény, je třeba stát čelem. Dnešní Médea (bohužel) po dokonání své pomsty nezmizí. Naopak si dává často záležet na tom, aby byla ještě co nejdéle viditelná a aby její přítomnost bolela co nejvíce. Součástí jejího ďábelského plánu bývá likvidace profesní, likvidace nově založené rodiny a likvidace společenská.

Co dělat s ženou, která podala na bývalého manžela v průběhu rozvodu celkem 23 trestních oznámení, z nichž všechna byla odložena? Co udělat se ženou, která poté, co neúspěšně podala na svého bývalého manžela trestní oznámení z deviantního sexuálního násilí, jej znovu obvinila, tentokrát ze sexuálního násilí na jejich dcerkách? Výsledkem jejích aktivit bylo naprosté odcizení dětí otci a jeho zhruba pětileté tahání po úřadovnách policie a sexuologických ordinacích.

Těžko si dovedu představit něco více ponižujícího, než je připevňování různých elektrod na specificky pánské části těla za účelem získání důkazu, že je úplně normální. Co tedy s tím? Jak zastavit tento proud urážek a intrik, nad kterými by musela zblednout závistí i Lady Macbeth? Doporučuji k pozornosti ustanovení § 11 občanského zákoníku, který upravuje ochranu osobnosti. Uvedené ustanovení říká:

*„Fyzická osoba má právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy.“*

Budete se divit, ale povinnost zdržet se zásahů do osobnostní integrity má i bývalá manželka. Pokud by jí to nebylo jasné, lze tuto povinnost připomenout nástrojem, uvedeným v § 13 odst. 2 občanského zákona, totiž vymáháním náhrady nemajetkové újmy v penězích.

Problémy s rozvodem a zejména s možností normálního vztahu s vlastními dětmi je otázkou, která hýbe velkou částí dospělé populace. Vzorce těch příběhů jsou tak stejné, že začínám vážně uvažovat o tom, že svou osobní kancelář nechám vymalovat na fialovo, zářivky poseju umělými hvězdami, svého uštěkaného Jack Russel teriéra vyměním za černého kocoura, advokátský talár za čarodějnický hábit a změním ji ve věštírnu. Na svoje klienty totiž působím tak, že se moje věštecké schopnosti zdají být nezpochybnitelné.

Bohužel však kouzelnice nejsem (ježibaba možná) a moje schopnosti předvídat další vývoj případu je dána prozaickou praxí. Jednotlivé případy rozvádějících se nebožáků se totiž odehrávají podle několika málo scénářů, které se s železnou pravidelností opakují, maximálně občas dojde k prohození začátku a konce.

Skutečnost, že problém rozvodů a styku s dětmi je jedním z nejzávažnějších fenoménů dnešní doby, je podpořeno nejen mým subjektivním vnímáním reality, ale dosvědčuje to i „Poslední slovo“ Josefa Klímy, uveřejněné 3. března 2012 v Lidových novinách. Referuje o takovém „typickém“ týdnu, kdy se na něj lidé obracejí se svými problémy. Bylo to *„osm případů sporů mezi rozvádějícími se rodiči o děti, sem tam vyhrocenými obviněním otce z jejich sexuálního obtěžování, tři případy sousedů hádajících se o přístup k nemovitostem, dvoje nezákonné policejní násilí* (jako kdyby nějaké policejní násilí mohlo být zákonné). *Případy, které byly pouze po jednom zástupci, byly opakováním případů z předcházejících týdnů.“* Osm případů rodinných hrůz za sedm dní.

To už skutečně není soukromý problém. Je to veřejný problém, který však nikoho veřejně nezajímá. Je to problém, který je, dle mého nejhlubšího přesvědčení, nástrojem, jímž se emocionálně zbídačení jedinci, každý zalezlý do svého vlastního utrpení, odrazují od toho, aby se snad mohli zajímat o věci veřejné, aby se mohli dívat mocipánům pod prsty a aby mohli protestovat proti tomu, že tato republika je dennodenně rozkrádána a ohlodávána až na kost. Zájmem oligarchické špičky s různými jejími chobotnicemi určitě není, aby občané této země žili v klidu, pohodě a funkčních rodinných vztazích. Až to u vás bude zase vypadat na rozvod, popřemýšlejte o něm i z tohoto hlediska.

Druhým vztahem, o kterém jsem se chtěla na tomto místě zmínit, je první porozvodový vztah, kterému propadnete. Podle mého dlouhodobého pozorování zhruba z 80% je první vztah, který vás potká po rozvodu, odsouzen k zániku. Ačkoliv si to třeba neuvědomujete, rozvod vás krutě poznamená a stejně jako zlomená končetina potřebuje nějakou dobu po srůstu rehabilitovat, musí si odpočinout i vaše emoční soustava. Než se tedy znovu zamilujete, zkuste se zamyslet nad tím, kde jste a kam chcete dojít. Já, která jsem se znovu vdala tři měsíce po svém rozvodu, mám samozřejmě nejméně právo někomu v této oblasti radit, ale i tak je dobré vědět, že úrazovost vztahů následujících bezprostředně po rozvodu, je veliká.

Co říci závěrem? Četli jste to v každém shrnutí: to, co žijete, je jen a pouze VÁŠ život. Nikdo jiný jej za vás neodžije. Má jednu nepříjemnou vlastnost. Totiž, že nemá zpátečku. Vrátit jej nelze. O to rozhodněji a uvědoměleji musíte třímat v ruce volant, kterým svůj život řídíte. Přestaňte řešit problémy protagonistů Ordinace v růžové zahradě či Ulice a začněte řešit svoje vlastní problémy. Jsou stejně atraktivní jako ty na obrazovce a jsou o moc, nesrovnatelně víc důležité.

Vztahy jsou úhelné svorníky vašeho života a je to jen a jenom na vás, zda dovolíte, aby se ty svorníky rozklížily a život se vám rozpadnul, nebo zda je budete opečovávat, natírat antikorozními nátěry a chránit všemi způsoby, které existují. Přestaňte pokukovat po sousedech, co mají na svém dvorku, a co vy nemáte. Přestaňte se řídit reklamami, které se vám snaží vsugerovat, že vaše manželství se zachrání, když si koupíte na splátky novou koženou sedačku. Přestaňte uvažovat o tom, co „tomu“ kdo řekne. Ať je to vaše matka, vaše tchýně, kamarádky v práci či kdokoliv jiný. Začněte uvažovat jen a pouze o tom, co „tomu“ říkáte vy. Jaké jsou vaše skutečné zájmy. Co je stav, kterého chcete dosáhnout.

Ve svém textu jsem dala několikrát příklady z různých filmů. Teď vzpomenu na jeden, který mám obzvláště ráda. Je to „Lawrence z Arábie“ s Peterem O´Toolem, Omarem Sharifem a Anthony Quinnem v hlavních rolích. Mám na mysli scénu, v níž britský důstojník T. E. Lawrence přemlouvá vůdce beduínů šejka Aliho, aby přešel poušť Nefud, napadl Turky ovládané město Akaba ze zázemí pouště, zmocnil se tak přístupové cesty k Suezskému průplavu a rozhodl tak fakticky o vítězství spojenců na blízkovýchodní frontě první světové války.

Šejch Ali prohlašuje Lawrence za blázna: vždyť přejít poušť Nefud trvá 40 dnů a na konci pochodu čeká smrt. Nato reaguje absolvent oxfordské univerzity v oboru anglické literatury velmi jednoduše: napřáhne ruku a vyřkne ta slova, která jsou dle mého názoru základem celého příběhu: „Akaba je tímto směrem… je to jen otázka chůze“.

Život každého z nás je přechodem pouště Nefud. Studní je málo, sluneční předzvěst přináší halucinace. Nebezpečí, že zahyneme v tekutých píscích, je velké. Přejít poušť a dostat se k břehům životadárného moře, je jenom otázkou odhodlání a udržení směru.

Ať vám jako kompas slouží i tato knížka.

**KAPITOLA XIX**

**CO JE V KNIHOVNĚ, TO SE POČÍTÁ**

Jistě jste už unavení z toho, jak vám pořád opakuji, že jediný člověk, kdo vám může pomoci, jste vy sám/sama. Je to sice pravda, ale přesto existuje způsob, jak vyhledat pomoc a nebýt v tom úplně sám. Ano, tušíte správně, je to kniha, nejlepší přítel člověka. Kromě toho, že ty nejdůležitější rady a největší pomoc byste pochopitelně měli najít v této knížce :-), doporučuji obrátit se i na konkurenci.

Je zde pár knih, které vám mohou pomoci zjistit, kde vlastně jste a co máte dělat. Schválně jich neuvádím moc, abyste nebyli od čtení odrazení. Pokud by došlo k ideálnímu stavu, tak by si je přečetli i rodinní soudci, čímž by se dle mého názoru zkrátily soudní spory o děti asi tak na čtvrtinu, neboť soudci by zjistili, co a jak mají soudit. Což, k mému velkému žalu, po všech jiných stránkách než právních (a někdy bohužel i této) není pravda.

Knihovnička rozvádějícího se rodiče by měla dle mého názoru vypadat takto:

**1/ Gary Chapman: *„Pět jazyků lásky“*.** Vydalo nakladatelství „Návrat domů“, obvyklá cena 185,- Kč. Na to navazuje pro pilné čtenáře od téhož autora *„Láska jako životní styl“* případně „*Děti a pět jazyků lásky.“* Možná zjistíte, že se rozvádět vůbec nemusíte, že se jenom neumíte domluvit, protože každý vyjadřujete svou lásku jinak. Zkuste nejdříve „pět jazyků“ aplikovat a možná ušetříte za rozvodové právníky.

**2/ M. Scott Peck: *„Nevyšlapanou cestou“*** Vydalo nakladatelství ARGO, cena asi 230 Kč. Pokračovat můžete dalšími knížkami téhož autora. Dozvíte se spoustu věcí o psychologii lásky tak, že tomu budete rozumět. Zjistíte, kde se právě nacházíte a jak z toho ven. Blbé je, že autor po vás bude chtít totéž, co já: totiž abyste svému problému věnovali vlastní značné úsilí a, což je tedy obzvláště nemilé, bude po vás vyžadovat kázeň. Přesto, že se na vás sesypou pedagogické úkoly z oblasti psychologie a psychiatrie, se ale nebudete cítit jako blbec, kterému jen všichni nadávají, ale naopak jako člověk, který v tom není sám. Zjistíte, že naopak jste v situaci, která je velmi běžná a ze které máte možnost se dostat se ctí. Autor má svého čtenáře rád, nespílá mu a je vidět, že chápe, že jak čtenář, tak i autor, jsou pořád jenom lidé.

**3/ Wilfried Nelles: *„Život nemá zpátečku“***. Nakladatelství Ježek, cca 280,- Kč. Ať si projdete čímkoliv, včetně velmi ošklivého rozvodu, máte šanci to upotřebit jako nástroj osobního růstu. Člověka potěší, že všechny ty… exkrementy, kterými se musel brodit, mohou k něčemu být. Zde je návod, jak je zužitkovat pro sebe.

**4/*****„Respektovat a být respektován“*** napsali 4 autoři, **Kopřiva, Kopřivová, Nováčková, Nevolová**, vydalo nakladatelství Spirála, cena cca 320,- Kč. Tuhle knížku byste si měli přečíst i tehdy, když se nerozvádíte a máte děti. Dozvíte se, jak s nimi zacházet tak, aby byl doma klid a vše fungovalo. Pozor, principy zde použité lze s velikánkou mírou úspěšnosti aplikovat i na manžela a tchýni, při správném použití 100% pacifikace dotyčných!!

**5/ Amy Sutherland: *„Co mě výcvik zvířat naučil o životě, lásce a manželství“.*** Nakladatelství Štrob, Širs a Slovák, s.r.o., Cca 200,- Kč. Lachtana nenaučíte zdravit tím, že ho budete sekýrovat. Pavián nezačne metat salta, protože mu pořád něco vyčítáte, a slon nebude malovat, protože mu neustále předhazujete, co dělá špatně. Cvičitelé své svěřence opravují velmi zřídka. Někteří dokonce vůbec ne. Osvojte si metody krotitelů lvů a na rozvod zapomeňte. :-). Velmi užitečné i ve vztahu k šéfům a jiným zvířecím druhům v pracovním okolí.

6/ Cokoliv **od Berta Hellingera**. Pokud chcete pochopit sami sebe a tomu, že svým rodinným spletencům neuniknete, ani když se rozvedete, respektive, chcete jim uniknout tak, aby neškodily v budoucnu, tak se bez Hellingera skutečně neobejdete. Doporučuji absolvovat i nějaké rodinné konstelace na vlastní kůži – rodinní soudci by tak měli učinit naprosto povinně nad některým svým spisem: to by, pane, koukali, jak jsou schopni rozhodovat úplně nesmyslně! Nejlépe je začít něčím, co vám poví, co to rodinné konstelace jsou a kdo to je Bert Hellinger. Proto by dle mého názoru bylo dobré začít ***„Rodinné konstelace - objevná síla“*** [**Bert Hellinger**](http://www.kosmas.cz/autor/4191/bert-hellinger/) **a** [**Gabriele ten Hövel**](http://www.kosmas.cz/autor/12341/gabriele-ten-h-vel/). Nakladatelství Triton, cca 220,- Kč.

**7/ Maurice Berger, Isabelle Gravillon: *„Když se rodiče rozvádějí. Jak pochopit cítění dítěte a jak mu pomoci.“*** Nakladatelství Portál, cena cca 225 Kč. Kupodivu i děti jsou lidi. Náš právní systém to velmi často úplně nejen ignoruje, ale přímo bojkotuje. I děti mají své city a mají na věc svoje názory. Protože ale ta potvora, co máme v hlavě a jmenuje se neocortex (tedy, zhruba řečeno, to, čím myslíme), dorůstá a dozrává až ve 21. roku věku, tak náročné situace hlava prostě nebere a mnoho z „výstupů“, tedy z chování dětí, se jeví jako úplně nepochopitelné. Na základě této knížky chování svých dětí pochopíte a dostanete mírný návod, co s tím. Pozor, knížka propaguje střídavou péči a zdůrazňuje nezastupitelnou roli otce, takže slabší povahy zejména ženského pohlaví by to mohlo porazit. Jinak je to napsáno čtivě, což v tom rozvodovém stresu jistě oceníte.

**8/ Jana Tóthová:** ***„Úvod do transgenerační psychologie rodiny. Transgenerační přenos vzorců rodinného chování a zdroje jeho uzdravení.“*** cena cca 390 Kč. Zde si do PC nejdřív nainstalujte on–line slovník cizích slov, protože v knize hojně narazíte na věty jako: „...jsou zde nové koncepty transgenerační růstové a ztrátové spirály rodinných zdrojů, doplněné o vzorce transgeneračních tranzitů rezilience a vulnerability,“ případně další perly jako „....nenacházíme energetické investice do vytváření emočního obraného štítu tematických bariér proti potenciální vulnerabilitě přinášené z původního prostředí traumatizovaného rodiče.“

Nedbejte na to, že se u toho čtení budete cítit jako blbec. Ubezpečuji vás, že se v takovém případě cítíte stejně jako já se svými dvěma doktoráty a chyba pravděpodobně není úplně na vaší straně. Pokuste se to přelouskat a přeložit si to do „normálního“ jazyka. Dozvíte se, že v tom, co se vám stalo, jsou jisté zákonitosti a pravděpodobně stejně jako vy dostala na zadek už vaše matka či otec, případně i vaši prarodiče. A i když jste se snažil/a dělat všechno jinak než oni, nelze než vzpomenout citátu bývalého čelného představitele SSSR, jisté politické mrtvoly jménem Černěnko, který svého času řekl: “Chtěli jsme to nejlepší a dopadlo to jako vždycky…“ Pokud skutečně budete chtít vyváznout ze svých průšvihů, musíte se smířit s tím, že toho na svých bedrech budete muset odnést víc. Jmenovitě všechny hříchy minulých generací. Ach jo… ošvindlovat to nejde…

**9/ Steve Biddulph *Kniha o mužství***. Cena cca 350,- Kč, nakladatelství Portál. Budete se divit, ale nejenomže holčičky nejsou chlapečci, ale chlapečci skutečně nejsou holčičky. A chlapečci to mají v mnoha směrech o moc těžší. Vychovat chlapečka je také o moc těžší než vychovat holčičku, protože holčičky se stávají ženami jaksi samy od sebe, biologicky. Chlapečci musí být do svého mužství uvedeni – musí být přijati komunitou mužů. To mohou zařídit jedině muži, a to dospělí muži, nejlépe otcové.

Když si to přečtete, tak hodně odlehne zejména ženám. Zjistí, že „soutěžit“ o to, kdo je lepší rodič, jestli tatínek nebo maminka, je prostě blbost, protože maminka nikdy nemůže být tatínek, i kdyby měla mozek Einsteina a výdrž Messnera. Není selháním maminky, že není tatínek! Naproti tomu tatínci mohou být i vzorně pečujícími maminkami… Je to složité… a vychovat chlapečka v muže, pardon, v MUŽE, to je jedna z vůbec nejsložitějších a přitom nejdůležitějších věcí na světě. Přece jen to je od holčiček úplně jiný biologický druh, že :-).

Biddulph je navzdory svému naprosto nemožnému příjmení zlatíčko. Je to Australan, ale jako kdyby klokani žili v Čechách. Nikoho neurazí, nikoho neponíží, má laskavý smysl pro humor a je zřejmé, že než dospěl ke svým názorům, tak z toho taky propotil nejedny trenky… Doporučuji k přečtení, i když se nerozvádíte, zejména máte-li za dítě muže – což se, mimochodem, počítá od chvíle, kdy na vás poprvé vyjukne z bříška.

**10/ Vladislav Chvála, Ludmila Trapková** [***Rodinná terapie a teorie jin-jangu***](http://www.sirion.sk/kniha/rodinna-terapie-a-teorie-jin-jangu-vladislav-chvala-ludmila-trapkova-ludmila-trapkova-1411.html) , případně první díl ***[Rodinná terapie psychosomatických poruch.](http://www.zbozi.cz/vyrobek/rodinna-terapie-psychosomatickych-poruch-ludmila-trapkova-vladislav-chvala/)*** [Každá knížka zhruba za tři stovky, nakladatelství Portál. Určitě se dozvíte věci, které byste se raději dozvědět nechtěli. Totiž, že vaše vztahy přímo souvisí s vaším zdravím. A že někdy je v rámci zachování právě tohoto zdraví – duševního a posléze i psychosomaticky se projevujícího fyzického – je nutno se rozvést. A někdy taky ne. Budete tomu rozumět, protože autoři pracují s kazuistikou, tedy osvětlují teorii příběhy z praxe.](http://www.zbozi.cz/vyrobek/rodinna-terapie-psychosomatickych-poruch-ludmila-trapkova-vladislav-chvala/)

**KAPITOLA XX**

**CO JE NA SÍTI, TO SE POČÍTÁ**

Knížky jsou dobrá věc, ale my, co jsme závislí na internetu, víme své. Najdete tam všechno. Problém ovšem je, že se do toho internetového regálu špatně sahá a než něco najdete, často zjistíte, že to byl 450. odkaz v Googlu, případně to bylo někde ještě úplně jinde. Zde pár tipů, kam se obrátit ve vaší situaci.

1/ [www.justice.cz](http://www.justice.cz)

Je oficiální web Ministerstva spravedlnosti. Najdete tam spoustu užitečných věcí, i když občas na jiných místech, než byste oprávněně očekávali. Například: seznam soudů a veškeré kontaktní adresy na ně. Ovšem pozor – seznam soudců jednotlivých soudů najdete úplně jinde, a to úplně naspod v rubričce „ostatní“. Jsou tam soudci, státní zástupci, soudní znalci a jiné užitečné informace. Naopak hned nahoře je info-soud a info-jednání, kde můžete podle spisové značky sledovat, co se právě děje s vaším spisem: moc užitečné!

2/ [www.rozveduse.cz](http://www.rozveduse.cz)

To je amatérský web, velmi dobře udělaný a aktualizovaný. Počítá s tím, že v rozvodové situaci má většina lidí hluboko do kapsy a každá rada drahá. Určitě se v dané problematice s jeho pomocí dobře zorientujete.

3/ [www.iustin.cz](http://www.iustin.cz)

Tento web založil Luboš Patera a provozuje jej s občanským sdružením „Spravedlnost dětem“. Je to organizace důsledně hájící práva dětí na oba rodiče. Propaguje střídavou péči a natočil i film „Střídavka“. Bojují dlouho, povětšinou marně, ale nevzdávají se. Na webu najdete spoustu užitečné literatury, odkazů a judikatury… a též pomocnou ruku, zejména jste-li muž a uslyšel jste to klasické slovo „… a už děti neuvidíš…“

4/ www.<propr.ic.cz>

Občanské sdružení pro ochranu přirozených práv rodičů a dětí. Působí v Plzni a tudíž lehce mimo můj dosah. Na webu je ale spousta užitečných informací.

5/ <www.k213.cz>

Byl založen Ing. Fialou, který je českými soudy považován za nepřítele č. 1, protože jde fundamentalisticky za svým. Jeho postoj se dá charakterizovat jako „setrvalé vyhrožování dodržováním práva a Ústavy. Provádí důkazy zákonem“. Výsledky tomu odpovídají,  v době dokončení rukopisu této knížky byl Ing. Fiala ve výkonu trestu… Tuším za své jednání u soudu, kdy se opět dožadoval práva vídat se se svými dětmi.

6/ <www.asociaceneuplnychrodin.cz>

Asociace neúplných rodin přináší pohled z jiné strany. V ČR žije na 560 000 neúplných rodin, ve kterých vyrůstá téměř 400 000 nezaopatřených dětí. Zhruba 40% rodičů neplatí na děti alimenty ve výši předepsané soudem nebo je platí sporadicky. Pokud se vás týká tato situace, najdete na tomto webu spoustu užitečných informací.

7/ [www.pecina.cz](http://www.pecina.cz) a [www.iuridictum.pecina.cz](http://www.iuridictum.pecina.cz) , případně <http://paragraphos.pecina.cz>

Tomáš Pecina je další noční můrou českých soudů. Vystudoval teoretickou fyziku na Matematicko-fyzikální fakultě a s touto erudicí se pustil do zkoumání zátočin českého práva. Je to systematické, přehledné, ideově konzistentní… Bohužel, s právními praktikami ČR značně nekompatibilní… Proti všem předpokladům mu spousta jeho právních aktivit vychází a pak dojde na pláč a skřípění zubů – například u soudců s komunistickou minulostí, kteří díky jeho ústavní stížnosti museli odkrýt karty.

8/ [www.ilom.cz](http://www.ilom.cz)

Muži mají nejen své dny, ale i své genderové weby. Tento – a nemusí se ani za něj, ani za spolek „opravdových mužů“ stydět žádný chlap – je provozován pod vedením psychologa PhDr. Martina Járy. Jeho heslem je, že „Mužství je udělováno mužstvím.“ Dále se třeba dozvíte, jak být v dnešní složité a do značné míry pošahané době mužem, otcem a nikoliv bábovkou či naopak mlýnkem na peníze.

9/ [www.dr-pothe.com](http://www.dr-pothe.com)

MUDr. Peter Pöthe je psychiatr, psychoanalytik, specializující se na psychoterapii dětí a mládeže, zejména těch, které jsou postiženy rozvodovými situacemi svých rodičů. Na jeho webu najdete neuvěřitelné množství článků psaných zcela srozumitelně o problémech, kterým pravděpodobně také čelíte a s nimiž si nevíte rady. Na rozdíl od vás si s nimi MUDr. Pöthe rady ví….

10/ [www.ejustice.cz](http://www.ejustice.cz)

Server je provozován občanským sdružením „Zákazníci české justice“ a za tím stojí jeho dobrý duch a nesmírně pracovitý člověk David Kolaja. Sami o sobě říkají: „Zákazníci české justice usilují o spolehlivou ochranu soudních a policejních spisů před vykrádáním, ztrátami a falšováním údajů. O publikaci maximálního množství dokumentů ze všech typů soudních řízení, včetně kárných řízení, žalob, soudních spisů, stížností, rozsudků, statistik. O zavedení audiovizuálních záznamů průběhu všech soudních jednání a veřejného dálkového přístupu k obsahu soudních spisů.“ Ze stránek se dozvíte, co všechno se může u soudu také stát – a jak se tomu bránit.

11/ [www.klimes-mysteria.cz](http://www.klimes-mysteria.cz)

Jeroným Klimeš je náš přední psycholog v oblasti partnerského poradenství – a v mnohém jiném. K manželství a rozvodům přistupuje z pozic praktikujícího katolíka, což by se mohlo jevit jako rozporuplné, ale není tomu tak. V každém případě jeho články stojí za přečtení a za zamyšlení.

12/ <www.lirtaps.cz/publikace.htm>

Pokud byste měli dojem, že toho máte málo ke čtení, můžete si články psychoterapeutů Chvály a Trapkové přečíst tady. Než to dočtete, tak vás ten rozvod přejde…

13/ <www.psychosom.cz>

Tak tohle je vyšší dívčí…. O rozvodech tam toho mnoho nenajdete, ale dozvíte se, že vše souvisí se vším. Zejména zdraví a psychická pohoda. Odkaz přidávám ze zcela subjektivního důvodu, protože ty webovky mám ráda. A proč? Představte si, že i v naší zemi vychází něco tak neuvěřitelného jako (internetový) časopis [PSYCHOSOM](http://www.psychosom.cz) - Časopis pro psychosomatickou a psychoterapeutickou medicínu. Jak jste se zajisté v této knize přesvědčili, nic nelze podceňovat a spoléhat se na to, že se rozvedete, všechny soudy vezmete klackem po hlavě a za pár měsíců máte vymalováno. Je to holý nesmysl. Následky mohu být velmi špatné, a když k nim dojde, je dobré vědět, kde se to alespoň vzalo….

14/ [www.psychoweb.cz](http://www.psychoweb.cz)

Je „souwebí“ (podle vzoru sousloví nebo souvětí) řady serverů specializovaných na problémy spojené s psychologií. Moc užitečný je <http://www.katalog.psychoweb.cz> kde je seznam soudních znalců, psychologů, psychoterapeutů a vůbec. Pro rozvodovou tematiku je asi nejpřiléhavější podweb <http://www.nevera.psychoweb.cz> , kde se mimo jiné hned zkraje dozvíte zajímavou definici nevěry, s níž se úplně ztotožňuji: „Nevěra je, když s jiným člověkem, než je náš aktuální partner, uskutečníme kontakty, které jsou pro stávajícího partnera emočně zraňující – a přitom nemusí jít o sex.“

15/ <www.vesmir.cz/clanky/autor/id/16>

Zde najdete některé zásadní články našeho předního, bohužel již zemřelého psychologa PhDr. Eduarda Bakaláře, který se zabýval vztahy mužů a žen, případně obecně rodičů po rozvodu a jejich dětí, a to zejména z hlediska syndromu zavrženého rodiče. Za přečtení stojí všechny jeho články, stejně jeho knížky. Ta, kterou na internetu najdete nesnadno, často se na ni zapomíná a přitom je vynikající, je „Slyšení nezletilého dítěte před opatrovnickým soudem“, Triton, Praha 2003, cena cca 100,- Kč. Jinak doporučuji zapátrat po webu a přečíst od něj vše, co strýček Google doporučí.

16/ [www.tatojaknato.cz](http://www.tatojaknato.cz)

Zdá se to neuvěřitelné, ale i naše Ministerstvo práce a sociálních věcí občas vymyslí něco, co má smysl! Je to totiž projekt MPSV a obsahuje nejen tipy na aktivní otcovství, ale také spoustu velmi užitečných rad k rozvodu a otcovství. Oficiálně je účel webu popsán takto: *„Táto, jak na to?“ má povzbudit firmy i státní správu, aby více myslely na otce a nabízely jim atraktivní benefity a začlenily aktivní otcovství do svých personálních strategií. Hlavním cílem projektu je zvýšit podíl mužů, kteří se aktivně podílejí na rodičovství. Přitom pojem aktivní otcovství, tj. účast mužů na každodenní péči o děti a domácnost, se chápe široce - jako vůle sdílet rodičovství se ženami.*

17/ [www.amcr.cz](http://www.amcr.cz)

Web asociace mediátorů České republiky. „Mediátorských“ webů je více a patří k nim: [www.urmr.cz](http://www.urmr.cz) – Unie pro rozhodčí a mediační řízení a především [www.esi-cz.eu](http://www.esi-cz.eu). To jsou stránky Evropského institutu pro smír, mediaci a rozhodčí řízení, o.p.s. Institut je veden JUDr. Lenkou Pavlovou, Ph.D., bývalou ředitelkou Úřadu pro mezinárodně-právní ochranu dětí. Protože nedávno byl přijat zákon o mediaci, lze předpokládat, že význam tohoto odvětví významně poroste.

18/ [www.umpod.cz](http://www.umpod.cz)

Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí je kolizním opatrovníkem místo OSPOD v případě, že se do věci zamíchá mezinárodní prvek. Tedy obvykle v tom případě, že jeden z rodičů není Čech nebo se rozhodl odstěhovat do jiné země než Česká republika. Vše o těchto standardních situacích, které se často odehrávají na celé „zeměploše, objevíte právě zde.

19/ [www.rodinausoudu.cz](http://www.rodinausoudu.cz)

Přes veškerou péči se mi nepodařilo zjistit, kdo tento web spravuje a kdo jej provozuje. Je na něm však řada velmi užitečných vzorů, které lze prakticky využít.

1. o těchto léčivých účincích 3 omega mastných kyselin, jakož o mnohém jiném, stejně zaznamenáníhodném, jsem se dozvěděla z knížky významného francouzského psychiatra Davida Servan-Schreibera, „Uzdravení bez léků“, nakladatelství Portál, Praha 2005. Vřele doporučuji bez ohledu na to, že rozvodová situace u vás nevypukla... [↑](#footnote-ref-1)
2. pěkné alternativně-zdravotní info se dozvíte na [www.nejenleky.cz](http://www.nejenleky.cz), Ke spoustě info na téma zdraví se také propracujete na [www.babinet.cz](http://www.babinet.cz) [↑](#footnote-ref-2)
3. opět bez vztahu k rozvodům doporučuji na dané téma Irwin D. Yalom, Existenciální psychoterapie, nakladatelství Portál, Praha 2006 [↑](#footnote-ref-3)
4. o tom, jak vůbec neví, proč to tak funguje, moc pěkně pojednává kniha předního českého homeopatického léčitele Jiřího Čehovského „Homeopatie – víc než léčba.“ Nakladatelství Alternativa, Zbraslav, 1997. [↑](#footnote-ref-4)
5. na příklad: <http://www.mpsv.cz/files/clanky/8424/Metodicke_doporuceni_MPSV_c-11.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. viz: <http://psychologie.cz/kdyz-je-mimo-psycholog/> [↑](#footnote-ref-6)
7. viz k tomu také <http://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=1805> [↑](#footnote-ref-7)
8. viz: Richard A. Warshak, Pozitiva a úskalí naslouchání dětem rozvádějících se rodičů, in: Slyšení nezletilého dítěte před opatrovnickým soudem, str. 25, nakl. Triton, Praha 2008 [↑](#footnote-ref-8)
9. Slovník jazyka Českého, autor František Trávníček, Praha 1952, Slovanské nakladatelství [↑](#footnote-ref-9)