

# OPATŘENÍ

Okresní soud v Táboře činí v trestní věci obžalované

nar. [REDAKCE] v [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], okres [REDAKCE]

stíhané před Okresním soudem v Táboře pro dva trestné činy nedovolená výroba a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 1 tr. zákona, toto **opatření**:

Podle § 105 odst. 1,2 tr. řádu se k podání znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví farmakologie, **p ř i b í r á**

**prof. MUDr. Miloš KRŠIAK, DrSc.**, Rašova 834, 149 00 Praha 4 – Háje, zapsán v seznamu znalců u Městského soudu v Praze.

Ve znaleckém posudku je třeba posoudit a zodpovědět následující otázky:

- 1) **Zda - a pokud ano v jaké míře - má konzumace zpracovaného konopí (tzv. marihuany) ve formě inhalace ve vodní dýmce léčebné účinky na organismus člověka.**
- 2) **Zda má tato forma konzumace zpracovaného konopí léčebné účinky konkrétně na *asthma bronchiale*.**
- 3) **Zda - a pokud ano v jaké míře - má konzumace zpracovaného konopí (tzv. marihuany) ve formě kouření tzv. jōintů, resp. vdechování z klasické (nikoli vodní) dýmky, léčebné účinky na organismus člověka.**
- 4) **Zda má tato forma konzumace zpracovaného konopí léčebné účinky konkrétně na *asthma bronchiale*.**
- 5) **Uveďte další relevantní informace, které mohou být důležité pro rozhodnutí soudu v této trestní věci.**

K vypracování tohoto znaleckého posudku se stanovuje lhůta do **18.9.2009** s tím, že jej znalec předloží písemně v trojím vyhotovení.

## Odůvodnění:

Okresním státním zastupitelstvím v Táboře byla podána pod č.j. [REDAKCE] obžaloba na obžalovanou [REDAKCE], jenž se měla dopustit shora uvedených trestných činů tím, že

1. v období od dubna 2006 do října 2006 v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], na pozemku přiléhajícím k domu [REDAKCE] vysela semena a vypěstovala nejméně tři rostliny konopí, které po sklizni usušila a získala dosud přesně nezjištěné množství využitelné suché drti s přesně nezjištěným obsahem účinných látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, a část takto získané sušené rostlinné drti použila pro svoji potřebu ve formě kouření, tedy toxikomanicky zneužila,

2. v období nejméně od dubna 2007 do 23.8.2007 v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], na pozemku přináležejícím k domu [REDAKCE] vysela přesně nezjištěné množství semen a vypěstovala nejméně 26 rostlin konopí, ze kterých po průběžném sklizení a usušení získala nejméně 565 g sušené rostlinné drti s koncentrací účinné látky delta-9-THC ve výši 0,9%, což představuje 5g uvedené účinné látky, 65 g sušené rostlinné drti konopí obsahující 0,7% delta-9-THC, což činí 0,45 g uvedené účinné látky, 325 g sušené rostlinné drti konopí obsahující 1,8% delta-9-THC, což představuje 5,8 g uvedené účinné látky, 554 sušené rostlinné drti z deseti kusů rostlin konopí o výšce 10-220 cm s koncentrací delta-9-THC 1,5%, což představuje 8,3 g uvedené účinné látky, 329 g sušené rostlinné drti ze sedmi kusů rostlin konopí o výšce 120-160 cm s obsahem delta-9-THC 1,7%, což představuje 5,5 g uvedené účinné látky, a 113 g sušené rostlinné drti z devíti vzrostlých kusů rostlin o výšce 20-120 cm obsahující 1,4% delta-9-THC, což představuje 1,5 g uvedené účinné látky,

a vypěstovala tak rostliny obsahující ve svém souhrnu celkem 26,55 g účinné psychotropní látky delta-9-THC, přičemž delta-9-THC (tetrahydrokanabinol) je v systematické části zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách zařazen mezi psychotropní látky v příloze 4 seznamu I psychotropních látek a konopí (rod *Canabis*) zařazeno v příloze 3 s odkazem na seznam IV jednotné úmluvy o omamných látkách, když pěstování konopí obsahující více než 0,3% látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů je v § 24 písm. a) citovaného zákona zakázáno,

Obžalovaná byla nepravomocně odsouzena rozsudkem zdejšího soudu ze dne 9.7.2008, č.j. [REDAKCE], který byl usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11.12.2008, č.j. [REDAKCE] zrušen, a věc byla vrácena soudu nalézacímu k novému projednání a rozhodnutí. Odvolací soud uložil shora nadepsanému soudu povinnost mj. posoudit míru společenské nebezpečnosti jednání obžalované. Ta se odvíjí nejen od (trestním zákonem) významu chráněného zájmu, ale též od okolností, za nichž byl trestný čin spáchán, způsobu provedení činu, mírou zavinění pachatele a jeho pohnutkou. Obžalovaná se (ve zkratce řečeno) hájí tím, že nepěstovala ani nekonzumovala zpracované konopí za účelem jeho toxikomanického zneužití, ale jako léčebnou látku (lék). V případě, řešeném Nejvyšším soudem ČR pod sp. zn. 3 Tdo 52/2008, bylo judikováno, že nemusí být trestné z důvodu absence materiální stránky trestného činu jednání osoby, která nepěstuje konopí pro následnou výrobu marihuany nebo extrahování látky THC pro její další využití jako drogy, ale uvedené rostliny užívá sama (v daném případě ve formě mastí a odvarů) ve snaze si ulevit od onemocnění (v daném případě kožní choroby a žaludečních vředů).

Předmětem dokazování v rámci tohoto trestního řízení není výroba a aplikace konopných mastí – jak bylo řečeno, tento způsob použití konopí není dle aktuální judikatury

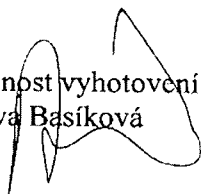
sám o sobě trestný a masti (resp. jejich léčebné účinky) stojí stranou zájmu soudu. Soud potřebuje v nyní řešené věci objektivně zodpovědět otázku léčebných účinků konzumace zpracovaného konopí formou a) inhalace a b) kouření ve formě tzv. jointů, resp. z dýmky (tzv. šlukovky). Jak vyplývá z dosud provedených důkazů, obžalovaná v rozhodném období konzumovala zpracované konopí převážně formou inhalace ve vodní dýmce a dále, příležitostně, ve formě tzv. jointů, resp. z klasické dýmky (v tomto soud odkazuje na výpověď obžalované na č.l. 151 -152 spisu). Oba způsoby podání zpracovaného konopí nicméně označila za formu samoléčby. Soud proto považuje za vhodné otázku léčebných účinků obou forem konzumace zpracovaného konopí zodpovědět samostatně.

Společně s tímto opatřením je zasíláno znalci též poučení o jejich právech a povinnostech v souvislosti s podáním znaleckého posudku. Toto necht' potvrdí svým podpisem a otiskem úředního razítka a přiloží k písemnému vyhotovení posudku. Za podání znaleckého posudku náleží znalci odměna podle platných předpisů. Vyúčtování znaleckého necht' znalec předloží při ukončení své znalecké činnosti v této trestní věci.

**Poučení:** Proti tomuto opatření **není** žádný opravný prostředek přípustný. Proti osobě znalce lze vznést **námítky** z důvodů, které stanoví zvláštní zákon (z.č. 36/67 Sb.). Vedle toho lze vznést námítky proti odbornému zaměření znalce nebo proti formulaci otázek položených znalci.

V Táboře dne 3.7.2009

Za správnost vyhotovení:  
Stanislava Basíková



Mgr. Martin Prokop, v.r.  
předseda senátu