

Protokol o hlavním líčení

Okresní soud v Táboře dne 9.7.2008 v 12.45 hod.

Trestní věc proti: **obž.** [REDACTED]

pro § 187 odst. 1 tr. zák.

Přítomni:

Samosoudce: Mgr. Martin PROKOP

Soudci: ---

Státní zástupce: Mgr. Pavlína LOUDÍNOVÁ, přítomna, dor. vyk. dne 5.6.2008

Protokolující úřednice: Hana GRULOVÁ

Obžalovaná: [REDACTED], přítomna, dor. vyk. dne 9.6.2008, totožnost ověřena dle OP č.: [REDACTED]

Obhájkyňe: JUDr. Klára VESELÁ SAMKOVÁ, AK Praha, přítomna, dor. vyk. dne 9.6.2008

Jiné osoby: ---

Samosoudce zjistil totožnost osob, které se dostavily. Dotazem u obviněného zjistil, že **pětidenní lhůta** k přípravě od doručení předvolání

byla zachována.

Samosoudce zjistil dotazem u státního zástupce, že **pětidenní lhůta** k přípravě od vyznění

byla zachována.

Státní zástupkyně přednesla obžalobu jako na č.l. 53-56 spisu.

V 12.52 hod. přistoupeno k výsledku obžalované:

████████████████████ - gen. jako na čl. 31 spisu.

Totožnost ověřena dle OP č.: ██████████. Po poučení dle ustanovení § 33/1, § 93/1 a § 95/2 tr.řádu uvádí : poučení jsem porozuměla, vypovídat **n e b u d u** .

K osobě uvádí:

V současné době nejsem nikde trestně stíhána. Jsem překladatelka, můj čistý měsíční příjem je kolem 10.000,- Kč. Jako překladatelka pracuji asi 12-13 let. Vdaná nejsem, mám jedno dítě, tomuto je již 30 let. Psychiatricky jsem se nikdy neléčila. V současné době psychologa nenavštěvuji. Konzumuji konopí jako lék.

Obhájkyně uvádí:

Toto nejsou věci, které se týkají osobního stavu. Tímto způsobem si nepřeji, aby má klientka vypovídala. Toto není výslech o osobním stavu, toto je výslech ve věci. Moje klientka na toto nebude vypovídat.

K dotazům samosoudce dále obžalovaná uvádí:

V současné době se neléčím ze závislosti na omamných a psychotropních látek. Neléčila jsem se ani v minulosti.

Podle § 207 odst. 2 tr. ř. se čte výpověď obžalované z přípravného řízení na čl. 31 spisu ze dne 20.2.2008.

Obžalovaná bez vyjádření.

Výslech ukončen v 13.05 hod.

Podle § 213 odst. 1 tr.ř. se čtou následující listinné důkazy:

- čl. 5 spisu – protokol o vydání věci ze dne 23.8.2007 - bez připomínek
- čl. 6-8 spisu - fotodokumentace

Obžalovaná žádá o to, aby mohla nahlédnout do fotodokumentace. Nato se této vyhovuje.

- čl. 19 spisu – protokol o vydání věci – bez připomínek
- čl. 20 spisu – protokol o domovní prohlídce - bez připomínek
- čl. 21-23 spisu – fotodokumentace - bez připomínek
- čl. 10 spisu – protokol o provedení domovní prohlídky - bez připomínek
- čl. 13-15 spisu – fotodokumentace - bez připomínek
- čl. 24 spisu – protokol o vydání věci - bez připomínek
- čl. 25 spisu – odborná vyjádření

Obhájkyně žádá o krátkou poradou s klientkou. Nato se této vyhovuje.

Obžalovaná nato uvádí:

Chtěla jsem se ohradit vůči takové věci, která zazněla v tom jazyku užívaném policií. Jde o to, že to konopí, tam se píše, že bylo užíváno k toxikomanickým účelům. Já bych byla ráda,

kdyby ta formulace byla, že je to využitelné k toxikomanským účelům. To přece není nijak doloženo.

- čl. 27-28 spisu – odborné vyjádření - bez připomínek

- čl. 29-30 spisu – odborné vyjádření

Obžalovaná uvádí: chtěla bych uvést k té masti, že vzhledem k tomu, z jakého materiálu je vyrobena, že je to vazelína, což je mastné médium, které je velice obtížné pro analýzu, tak analýza v podstatě je v tom smyslu kvantitativní a kdy se určuje obsah v procentech účinné látky, to je v podstatě podobná záležitost, jakoby se někdo pokoušel tu moji mast zneužít a extrahovat z ní to THC. To je v podstatě stejný proces, musí se izolovat THC a pak změřit. Já mám třeba vyjádření od profesora Hanuše, který je jeden z nejlepších světových analytických chemiků, odborník přes kanabinoidy, ohledně zneužitelnosti mé masti. On sám mi napsal, že ani on, který je člověk, který je léta soudním znalcem, je mu 72 let a je to významný chemik, že ani on by se tím nezabýval, protože by to bylo tak obtížné, že by to za to opravdu nestálo. Z tohoto důvodu v té policejní laboratoři v Budějovicích nebyli schopni to udělat, protože to osvědčení, které mám z té švýcarské laboratoře, to jsem si nechala udělat a bylo hrozně drahé. Protože ta kvantitativní analýza je nesmírně obtížná a málokteré pracoviště jí umí, proto ji budějovická laboratoř nebyla schopna udělat. Je to také důkazem o tom, že to THC je vlastně tak strašně těžko extrahovatelné, že ani policajti se tím nezabývají. Oni by to uměli, kdyby se o to pokusili, ale nestojí to prostě za to.

K dotazu samosoudce uvádí:

Když aplikujete mast, tak nemá žádné omamné účinky. To je vyloučené, nelze to. Já pěstuji bylinky, normálně si je usuším jako se suší většina bylinek a pak je zpracuji třeba do té masti, nebo konopného másla, nebo konopné tinktury a malou část si nechám, ty vrcholíky, které pak inhaluji, když mám potíže, když je třeba inverze a mám problémy s dýcháním, protože konopí má prokázany bronchodilatační efekt. Musíte vědět, že z konopí se používají různé části a různé části jsou různé použitelné. V podstatě když se podíváte do konvence o omamných látkách a jedech, která určuje zákaz konopí, tak jsou zmíněny jenom ty vrcholy, tam se třeba ani o listech nemluví. U nás se ale považuje za zakázanou celá rostlina. Třeba ty listy, ty jsou prakticky toxikomansky nezneužitelné, protože z těch si můžete leda udělat koupel nebo nálev, ale ve vodě se kanabinoidy nerozpouští, takže tam nebudete mít žádné množství, kterým byste se omámil, anebo já je používám jako základ do masti. Nemůžete je kouřit, to se zeptejte kohokoliv, kdo kdy zkusil kouřit marihuanu, a každý vám řekne, že listy se prostě nekouří, protože to nejde, protože byste se tím zadusil a udělalo by se vám špatně.

- čl. 44-45 spisu – recepty - bez připomínek

- čl. 46-48 spisu – osobní charakteristiky obžalované - bez připomínek

V 13.42 hod. přistoupeno k výsledku svědka:

[REDAKCE] - gen. jako na čl. 37 spisu.

Totožnost zjištěna dle OP č.: **[REDAKCE]**. Po poučení dle ustanovení § 97, 100, 101/1 tr. řádu uvádí: poučení jsem porozuměl, nic mi nebrání v podání svědecké výpovědi, vypovídat **b u d u**.

K dotazům samosoudce uvádí:

S obžalovanou se znám, od té doby, co se přistěhovala do Zlukova. Může to být tak dva roky. Já jsem za ní občas zašel. Ona dělala ty mastičky, já jsem pro ně chodil, protože babičce to pomáhalo na nohu. Vím o tom, že obžalovaná pěstovala konopí. Nevím ale, jak dlouho ho pěstuje. Když z toho dělá mastičky, tak to odněkud brát musí. Dávala mi jen mastičky, nic jiného. Vím o tom, že to dávala i jiným lidem. Dávala jen tu mastičku, celá vesnice si pro tu mastičku chodí, protože to pomáhá. Já jsem zkoušel kouřit marihuanu, ale nijak jsem tomu nepodlehl. Sháněl jsem si to v Č. Budějovicích. Nezajímám se o to, jestli obžalovaná kouří marihuanu.

Státní zástupkyně bez dotazů.

K dotazům obhájkyňě dodává:

Nevím, jakou nemoc měla babička, odumírala jí noha. Začalo jí to účinkovat tak po týdnů. Dřív to léčila tak pět let a potom dostala tu mastičku a hned se jí to zlepšilo. Paní Bryndová si za to nevzala žádné peníze, dávala to všem zadarmo.

Obžalovaná:

Nebyla ta nemoc, kterou měla babička, nejmenuje se náhodou bérkový vřed?

Svědék uvádí:

Jo, něco takovýho babička říkala, bérkový něco.

Obžalovaná:

Od té doby, co si to tvoje babička mazala, vrátilo se jí to?

Svědék uvádí:

Ne, právě že se jí to zlepšilo.

Svědék poučen o svědečném, toto neúčtuje.

Výslech skončen v 13.49 hod.

V 13.50 hod. přistoupeno k výslechu svědka:

[REDAKCE] - gen. jako na čl. 39 spisu.

Totožnost zjištěna dle OP č.: 104 435 152. Po poučení dle ustanovení § 97, 100, 101/1 tr. řádu uvádí: poučení jsem porozuměl, nic mi nebrání v podání svědecké výpovědi, vypovídat **b u d u**.

K dotazům samosoudce uvádí:

Jsme s obžalovanou sousedé, známe se asi dva roky, od té doby, co se přistěhovala. Dali jsme se do řeči a tak jsme se seznámili. Vídáme se občas, já tam nejsem pořád. Vím o tom, že paní obžalovaná pěstuje konopí, má různé zdravotní potíže, dělá z toho masti a čaje. Nevím, jestli ho užívá k jiným účelům. Dostal jsem od ní mastičku na spáleniny od slunce, nic jiného než mastičku jsem od ní nedostal. Mám i jiné zdravotní problémy, ale s mastičkami to nemá nic

společného. Mám invalidní důchod. Nikoho jiného jsem u ní neviděl, ale s obžalovanou jsme hovořili o tom, že babičky si k ní chodí pro mast na kolena. Já mám zkušenost s pěstováním konopí, za mlada jsem to zkoušel, kouřil jsem to. Teď nekouřím, se vším jsem už dávno skončil. Tu mast mi paní obžalovaná darovala, nevím o tom, že by prodávala výrobky z konopí. Na té vsi se to dělá tak, že se to vyměňuje za vajíčka a takové věci. Nevím o žádné sušené drti z konopí.

Státní zástupkyně bez dotazů.

K dotazům obhájkyňě dodává:

Když se točil ten dokument, tak se tam požíval alkohol. Byla to hruškovice. Pili jsme celé odpoledne. Bylo tam tak pět lidí, nevím kolik tam bylo lahví alkoholu. Lidé z televize, ti také pili, bylo to takové posezení, sedělo se, povídalo se. Nikdy jsem neviděl obžalovanou v omámeném stavu, jako po drogách. Viděl jsem ji kouřit, kouřila cigarety. Byly to kupované cigarety, byly to Davidoff.

Obžalovaná :

Chtěla bych se zeptat, ta mastička, zabrala?

Svěddek uvádí:

Ano, pomohla.

Obžalovaná:

Cítil ses po té masti nějaké omámení?

Svěddek uvádí:

Ne.

K dotazu samosoudce svědek uvádí:

Před hlavním líčením mě obžalovaná, ani její obhájkyňě nekontaktovala, nijak jsme se nebavili o tom, jak mám vypovídat. Já teď ani nejsem ve [REDAKCE], teď jsem na léto jinde. My jsme se naposled viděli tak před měsícem.

Svěddek poučen o svědečném, toto neúčtuje.

Výslech skončen v 14.02 hod.

Obhájkyňě žádá o přerušení hlavního líčení za účelem přestávky.

V 14.02 hod. HL přerušeno za účelem přestávky.

V 14.19 hod. v HL pokračováno.

Podle § 213 odst. 2 tr.ř. bude proveden důkaz filmem [REDAKCE].

Obžalovaná uvádí:

Chtěla bych upozornit na to, že tam byla hodně ovíněná atmosféra, určité pasáže je tam třeba brát s rezervou, protože to bylo natočeno, když už byli všichni značně pod vlivem legální návykové látky. Další věc je, že jak vyplývá z výslechu, jak tam říkal [REDAKCE], že se

tam hodně hulí, nebo [REDAKCE], potom když tam říká, že v tom jede půlka vesnice, tak [REDAKCE] pak sám řekl při výslechu, že byl opilý a [REDAKCE] o tom také mluvil a týká se to právě této pasáže.

K dotazu samosoudce, zda mají strany nějakých dalších důkazních návrhů, uvádí státní zástupkyně, že žádných nemá.

Obhájkyně uvádí:

Já bych si dovolila dva doklady předložit zdejšímu soudu a další důkazy navrhu, ale ponechám na zvážení soudu, jestli je bude provádět nebo ne. Vyplývá to z toho, že nevím, zda soud bude mít za prokázané, že konopí seté jako látka má léčivé účinky. Značná část obhajoby mojí klientky stojí na tom, že moje klientka si nepěstuje látku, která je na seznamu psychotropních látek za účelem jejího toxikomanského využití, ale za účelem léčebným. Je tam bohužel koincidence, že je to zároveň zneužitelné toxikomansky a zároveň to má léčebné účinky, s tím asi nemůžeme nic dělat. Nicméně, pakliže by bylo zpochybnováno, že má seté konopí léčebné účinky, tak si dovolím zde předložit dopis pana Doc. PhDr. Michala Miovského, vedoucího centra adiktologie, PK 1. LF Univerzity Karlovy. Adiktologie je věda o návykových látkách. Tento se velmi podrobně vyjadřuje k jednotlivým záležitostem, poslal nám to v internetové podobě. Pakliže byste dospěl k závěru, že je nutno zkoumat, že konopí seté má léčebné účinky, nebo že je způsobilé mít léčebné účinky, tak bych si potom dovolila navrhnout výslech svědka, právě pana doktora Miovského. Padlo zde také ze strany mé klientky jméno doktora Hanuše, což jebý bývalý soudní znalec, bývalý proto, že emigroval z České republiky, je to člověk, který se v 60. letech zejména zabýval výzkumem právě těch kanabinoidů, které jsou obsaženy v konopí. Dlužno říci, že to inkrimované THC totiž není jediná látka, která se v konopí nachází, těch kanabinoidů je tam asi sedmdesát, mají nejrůznější účinky a právě ta jejich směs způsobuje ty hojivé účinky. Pan profesor Hanuš momentálně působí na univerzitě v Jeruzalémě, nicméně je ochoten vzhledem k situaci, která zde nastala, přijet a podat své svědectví. Myslím si, že pokud by soud skutečně chtěl získat fundovaný náhled na světové špičkové úrovni, tak by nic nebránilo k tomu, tohoto významného muže jmenovat i soudním, znalcem ad hoc pro daný případ. Jsme schopni poskytnout veškeré kontaktní adresy a dát soudu k dispozici tak, aby mohl sám buď ustanovit jej coby soudního znalce právě v otázce zdravotního využití a k otázce využití těch rostlin, které pěstuje paní [REDAKCE] pro toxikomanské účely, anebo jsme ho ochotni navrhnout jako svědka. Potom zde mám ještě listinný důkaz. Chtěla bych říct, že je to vyjádření pana [REDAKCE] [REDAKCE] který spolupracoval s paní [REDAKCE] právě v Bruselu na Evropské komisi a který v podstatě je ochoten přijít svědčit o tom, že paní [REDAKCE] není a nebyla nikdy osoba, za kterou by bylo možno ji na základě tohoto obvinění jaksi sociálně patologicky zařadit. Pravý opak je pravdou.

Obhájkyně obžalované předkládá k důkazu odborné vyjádření ve věci tr. stíhání obž. [REDAKCE] [REDAKCE] podepsané Doc. PhDr. Michalem Miovským, PhD., a dále osvědčení o práci [REDAKCE] [REDAKCE] na Evropské komisi podepsané panem [REDAKCE] [REDAKCE], odborníkem na mezinárodní vztahy.

Podle § 213 odst. 1 tr. ř. se čte:

- odborné vyjádření ze dne 3.7.2008 - bez připomínek
- osvědčení o práci - bez připomínek

Vyhlášeno **u s n e s e n í** :

Podle § 216 odst. 1 tr.ř. důkaz výslechem svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] prováděn nebude.

Usnesení vyhlášeno, stručně odůvodněno.

Obhájkyně uvádí:

Předpokládám, že jste obeznámen s judikaturou související, možná že připojení spisu původně Krajského soudu v Praze sp. zn. 9To 334/2007 z 15.8.2007, který se týká naprosto shodného případu, kdy osoba ve velmi obdobném postavení, obžalovaná, posléze odsouzená za stejný trestný čin, stíhání bylo posléze zastaveno, byla osvobozena na základě rozhodnutí usnesením Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 3Tdo 52/2008. To nechávám na uvážení soudu, zda by považoval za vhodné tento spis eventuelně připojit.

Samosoudcem sděleno, že tento spis se netýká této trestní věci, proto ho není možno připojit.

Samosoudce prohlásil **dokazování za skončené** a udělil slovo k závěrečným řečem :

Státní zástupce navrhl :

Provedenými důkazy bylo prokázáno, že paní obžalovaná ve dvou časových obdobích, která jsou specifikována ve výrokové části obžaloby, vypěstovala v bodě 1) nejméně tři rostliny konopí a v bodě 2) obžaloby nejméně 26 rostlin konopí, které zčásti využila k tomu, že je použila ke kouření. Paní obžalovaná se k tomuto doznala, uvedla také to, že část vypěstovaných a usušených rostlin použila k výrobě masti, kterou pak rozdávala dalším obyvatelům obce [REDAKCE]. V podstatě ta výroba mastí není předmětem obžaloby, obžaloba v tom nespatřuje spáchání trestného činu, ovšem jedná se o to, že obžalovaná se tedy doznala k tomu, že drogu užila vlastně toxikomanicky, a proto je její jednání kvalifikováno jako dva trestné činy nedovolená výroba a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 1 tr. zák. Jak vyplývá i z obžaloby, tak v prvním případě z roku 2006 nebylo přesně zjištěno, jaké množství rostlinné drti užila k toxikomanickým účelům a domnívám se, že ani v bodu 2) obžaloby toto zjištěno nebylo, protože u obžalované bylo zajištěno velké množství sušené drti a je nutno vzít v úvahu i to, že část právě této drti pravděpodobně se chystala užít k výrobě masti. Pokud se týká výroby masti, tak je zde usnesení Nejvyššího soudu ČR, myslím z 30.1.2008, který řešil dá se říci podobný případ, kdy soud tam vyslovil názor, že použití konopí k léčebným účelům nezakládá znaky skutkové podstaty trestného činu, resp. tam se řešila také otázka užití právní kvalifikace, kromě jiného. Ale tento názor, ten tam byl vysloven a myslím si, že částečně se vlastně týká i této věci. Ovšem předmětem obžaloby je toxikomanické užití konopí, jeho zpracování a další užití. Takže mám tedy zato, že bylo prokázáno, že obžalovaná se dopustila předmětného činu s tím rozdílem, že v bodu 2) obžaloby nebylo přesně zjištěno, jaké množství právě té rostlinné drti ona mohla užít k toxikomanickým účelům. Mám zato, že jednak z výpovědi obžalované a jednak z dalších důkazů, které byly soudem provedeny, tyto skutečnosti byly prokázány, a proto navrhuji, aby

soud obžalovanou uznal vinnou v plném rozsahu podané obžaloby včetně použité právní kvalifikace s tím, že u bodu 2) obžaloby navrhuji, aby soud stanovil, že nebylo zjištěno, jaké množství rostlinné drti konopí bylo obžalovanou užito k toxikomanickým účelům. Pokud se týká ukládání trestu, je nutno přihlédnout k tomu, že paní obžalovaná je osobou bezúhonnou, domnívám se, že trestní sazba, která jí hrozí, tzn. od jednoho do pěti let je trestní sazba velmi přísná, že je nutno také rozlišovat případy, kdy soud rozhoduje o tom, kdy někdo ve velkém pěstuje, když jsou objeveny různé velkopěstírnny konopí a právní kvalifikace je poměrně stejná, takže si myslím, že by soud mohl ve smyslu § 40 odst. 1 tr. zák. ukládat trest pod spodní hranicí zákonné sazby. Navrhuji, aby tedy takto učinil a ukládal tedy podmíněný trest nižší než jeden rok a stanovil zkušební dobu, která bude vyměřená na samé spodní hranici zákonného rozpětí. Dále navrhuji, aby obžalované byl ukládán také trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty ve smyslu § 55 odst. 1 písm. a) tr. zák., a to rostlinného materiálu, který je specifikován v obžalobě a který byl zajištěn policií a nachází se právě ve skladu Okresního ředitelství Policie Tábor.

Obhájkyně na závěr:

Já musím na poslední chvíli změnit svůj úmysl, kdy jsem měla v úmyslu poděkovat obžalobě za navrnutí trestu propadnutí věci, tak jak jsme ho obdrželi v obžalobě, protože zde, pokud je mi známo, jsem nějak nepostřehla, že by zde byl navrhován trest. Domnívala jsem se, že jestliže má být ze zákona uložen trest propadnutí věci, takže to je tak jako maximum, co bychom byly ochotné eventuelně přijmout i s ohledem na to, že vše, co tady bylo už mojí klientce sebráno, tak už je naprosto nepoužitelné, zničené, zlikvidované a my osobně si myslíme, že i vypotřebované. Věc druhá je taková, že pakliže vezmu paní žalobkyni za slovo s tím, že tady uvedla, že nebylo prokázáno, jaké množství, či tedy ta výroba té masti nesplňuje znaky trestného činu, tak potom skutečně nevím, proč policie zabavovala tuto mast. Bylo toho poměrně hodně, 126 g nehomogenizovaného materiálu, 2 kusy plastových krabiček s mastí atd., v podstatě polovina z těch zabavených věcí jsou masti. Jestliže její výroba není trestným činem, tak potom bychom tedy s dovolením v každém případě žádaly ty mastičky vrátit. My si je vyhodíme samy. K vůbec té samotné obžalobě si myslím, že je potřeba přistupovat z následujícího hlediska. Je samozřejmě pravda, že je základní úlohou státu trestat trestné činy a skutky, které legislativním procesem byly ustanoveny, že jsou trestnými činy. Avšak toto právo státu se dostává zde do kolize s ustanovením článku 8 Úmluvy o lidských právech a základních svobodách, které každému dává právo na soukromý rodinný život. V rámci tohoto soukromého života má bezpochyby a dle standardní judikatury Evropského soudu právo rozhodovat o tom, jakým způsobem se bude léčit. Práva pacientů jsou v tomto směru velmi podrobně upravena, poněkud slabší judikatura je právě v tom léčení, dejme tomu, svépomocnými prostředky. Nicméně právě v tuto chvíli je nutno se podívat na další základní lidsko právní princip, který na jedné straně zvažuje rovnováhu omezení, které je každému občanovi dáno a míru těch benefitů, které ten občan má. Podle mého názoru, my se tady dostáváme do situace, kdy míra toho ohrožení společnosti jednáním paní [REDAKCE] je naprosto minimální, pakliže vůbec existuje. Já se domnívám, že o subjektivní stránce trestného činu tady vůbec nemá smysl hovořit, protože ta zcela zásadním způsobem schází. Paní [REDAKCE] nikdy nepěstovala konopí za účelem toxikomanského využití a k tomu se ještě vrátím, k tomu komentáři u bodu 1) obžaloby, kde se hovoří o formě kouření. O materiální stránce trestného činu se velmi rozepsal právě Nejvyšší soud již v tom citovaném usnesení sp. zn. 3Tdo 52/2008, jakož i stejně o objektivní stránce. Takže na jedné straně tady je nárok státu na represii vůči občanovi pro jednání, které prostě my odmítáme akceptovat, že je trestným

činem a na druhé straně je tady zcela nepochybně profit. Osobní profit paní [REDAKCE], který spočívá v udržování jejího zdravotního stavu svépomocí a pomoci i dalším osobám, které se na ní v této věci obrátily. Já myslím, že ta rozvaha o léčebných účincích konopí tady byla velmi kvalifikovaně panem docentem [REDAKCE] zprostředkována, ale chtěla bych říct ještě jednu věc. Dnes v českém zdravotnictví je situace taková, že ačkoliv máme v ústavě napsáno, že je zdravotnictví bezplatné, tak u lékaře platíme. Léky, které mohou nahradit léčbu konopím setým, v některých případech, jsou o dva až tři řády vyšší cenově, než je svépomocná léčba konopím. Jsou také případy, kdy tuto léčbu nemůžou nahradit žádné farmakologické prostředky. Dostáváme se tedy do situace, kdy pacienti jsou v podstatě trestně právním přínosem, a to pod hrozbou trestního postihu, nuceni užívat léky vyrobené farmaceutickými firmami, které z toho samozřejmě mají profit a obtěžovat lékaře českého zdravotního systému, což už bylo mnohokrát kritizováno. Tzn. dostáváme se tady ještě navíc k otázce diskriminace určité skupiny obyvatelstva, a to té skupiny nejslabší, sociální nejslabší. Prostě pro důchodce na vesnici je 30,- Kč hodně peněz. Jestliže si mohou vypěstovat kytku konopí, která je v podstatě zadarmo a s náklady naprosto minimálními ulevit si od své bolesti, protože jestliže tak neučiní, budou trestně stíháni, tak se skutečně dostáváme do pozice, kdy stát státním přínosem a pod pohrůzkou trestního stíhání zabezpečuje zisk farmaceutickým firmám. To si myslím, že nemůže obstát. Chtěla bych se vrátit ještě k tomu bodu 1) obžaloby, která říká, že, a paní státní zástupkyně to zde jaksi ještě více precizovala, že trestným činem mé klientky bylo to, že získané sušené rostlinné drti použila pro svoji potřebu ve formě kouření, tedy toxikomansky zneužila. To jsou dvě věci, které spolu naprosto nemusí souviset. Já chápu, že u lidí, kteří používají marihuanu k toxikomanským účelům, takže samozřejmě si to vyšlukují, vykouří, to kouření samozřejmě vede k toxikomanskému zneužití. Ale kouření může také vést k jinému použití. A to je to, jakým způsobem ho používala paní [REDAKCE]. Ono se řekne kouřit, ale taky všichni inhalujeme když máme rýmu. Když si vzpomenete na ten film, tak zjistíte, že paní [REDAKCE] si tam neubalila cigáro a nevykouřila ho, ona ho skutečně inhalovala pomocí inhalátoru, to je takový ten přístroj, pomocí kterého se skutečně inhaluje. Já si myslím, že pojem kouření je něco zcela a úplně jiného a já prostě protestuji proti této formě obžaloby, tvrdím, že je nepravdivá. Jestliže kouřila, tak to neznamena, že toxikomansky zneužila. Pro toto svoje tvrzení a pro tuto svoji interpretaci mám ještě několik podkladů a několik důkazů. Tím prvním jsou rozборы těch rostlin, ve kterých je určena a vyextrahována ta látka delta-9-THC. Ty limity jsou potom dále specifikovány a ty limity jsou takové, že v podstatě kdyby se pokoušel materiál s těmito limity nějaký narkoman kouřit, tak se mu z toho maximálně může udělat špatně, ale nemůže si tím přivodit ty následky, kvůli kterým je marihuana zejména mezi nejmladší generací preferována. Já to řeknu ještě nějak jinak, kdyby se třeba paní [REDAKCE] pokusila takového svoje rostliny prodat za účelem toxikomanského využití někomu a ten dotyčný by zjistil ty skutečné účinky, tak se paní [REDAKCE] vystavuje nebezpečí útoku ze strany neukojeného toxikomana, protože žádané účinky se nedostavily. Tímto se snažím předeštit vám myšlenku, že to byl jaksi trestný čin spáchaný nezpůsobilým předmětem. Prostě toxikomanské využití touto rostlinou a těmito rostlinami, které se u paní Bryndové našly a které ona pěstovala, prostě není technicky možný. Za tohoto stavu věci je úplně jedno, i kdyby si je nacpala do uší, potírala s nimi naprosto cokoli, tak ten účinek, kvůli kterému je v podstatě stíhána a co je označováno jako trestný čin prostě nemůže nastat. Samozřejmě že to jsou věci, které se velice obtížně rozlišují a já chápu, že policie, která je ještě navíc pod tlakem médií, že nedostatečně stíhá velkopěstírny konopí, které se tady rozmohly jako houby po dešti a skutečně zřejmě tvoří naprosto zásadní problém a úplně nový fenomén dnešní doby, tak že se snaží jaksi vymítit každé podezření jednak své nečinnosti a

jednak eventuální kriminální činnosti jako takové. Domnívám se, že tímto způsobem nelze dospět k žádnému výsledku, protože tímto způsobem lze dospět jen k tomu, že nejstarší a nejpotřebnější část našeho obyvatelstva, nemocní důchodci, budou už definitivně zbaveni možnosti se léčit a jaksi vietnamské gangy to nezastaví. Ty zastaví něco jiného, jako třeba i prohlášení představitelů vietnamské komunity s vietnamským velvyslanectvím a společné prohlášení i s policií, že skutečně přijímají zásadní opatření a sami budou usilovat o vymícení této nelegální činnosti. Já, jak jste zajisté poznal, nejsem trestní právník, já v tom vidím ty lidsko právní aspekty a ten právní nadhled z těch obecních právních principů. Z hlediska právě těchto obecních právních principů, kdy se dostává do kolize represe provozovaná státem na straně jedné a na druhé straně elementární právo jedince na to rozhodovat o svém vlastním životě, musím konstatovat, že my se nespokojíme s ničím jiným, než s plným osvobozením.

Obžalovaná:

Chtěla bych říct, že se cítím naprosto nevinná. To co se mi předkládá, že jsem spáchala, tak se k tomu nehlásím. Byla bych moc ráda, kdyby zvítězil zdravý rozum.

Práva posledního slova **n e v y u ž í v á m .**

V 15.15 hod. HL přerušeno do 15.35 hod. za účelem přípravy rozhodnutí.

V 15.40 hod. v HL pokračováno.

Vyhlášen

r o z s u d e k

obžalovaná

nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], osoba samostatně výdělečně činná – překladatelka, trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], okres [REDAKCE]

u z n á v á s e v i n n o u , ž e

1. v období od dubna 2006 do října 2006 v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], na pozemku přiléhajícím k domu [REDAKCE] vysela semena a vypěstovala nejméně tři rostliny konopí, které po sklizni usušila a získala dosud přesně nezjištěné množství využitelné suché drti s přesně nezjištěným obsahem účinných látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, a část takto získané sušené rostlinné drti použila pro svoji potřebu ve formě kouření, tedy toxikomanicky zneužila,

2. v období nejméně od dubna 2007 do 23.8.2007 v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], na pozemku příslušejícím k domu [REDAKCE] vysela přesně nezjištěné množství semen a vypěstovala nejméně 26 rostlin konopí, ze kterých po průběžném sklizení a usušení získala nejméně 565 g sušené rostlinné drti s koncentrací účinné látky delta-9-THC ve výši 0,9%, což představuje 5g uvedené účinné látky, 65 g sušené rostlinné drti konopí obsahující 0,7% delta-9-THC, což činí 0,45 g uvedené účinné látky, 325 g sušené rostlinné drti konopí obsahující 1,8% delta-9-THC, což představuje 5,8 g uvedené účinné látky, 554 sušené rostlinné drti z deseti kusů rostlin konopí o výšce 10-220 cm s koncentrací delta-9-THC 1,5%, což představuje 8,3 g uvedené účinné látky, 329 g sušené rostlinné drti ze sedmi kusů rostlin konopí o výšce 120-160 cm s obsahem delta-9-THC 1,7%, což představuje 5,5 g uvedené účinné látky, a 113 g sušené rostlinné drti z devíti vzrostlých kusů rostlin o výšce 20-120 cm obsahující 1,4% delta-9-THC, což představuje 1,5 g uvedené účinné látky,

a vypěstovala tak rostliny obsahující ve svém souhrnu celkem 26,55 g účinné psychotropní látky delta-9-THC,

přičemž delta-9-THC (tetrahydrokanabinol) je v systematice zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách zařazen mezi psychotropní látky v příloze 4 seznamu I psychotropních látek a konopí (rod Cannabis) zařazeno v příloze 3 s odkazem na seznam IV jednotné úmluvy o omamných látkách, když pěstování konopí obsahující více než 0,3% látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů je v § 24 písm. a) citovaného zákona zakázáno,

t e d y

ad 1) – neoprávněně vyrobila omamnou látku,

ad 2) – neoprávněně vyrobila omamnou látku,

č í m ž " s p á c h a l a

ad 1) – *trestný čin nedovolená výroba a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 1 tr. zák.,*

ad 2) - *trestný čin nedovolená výroba a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 1 tr. zák.,*

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 187 odst. 1 tr. zák. za užití § 35 odst. 1 tr. zák. a § 40 odst. 1 tr. zák. k úhrnnému trestu odnětí svobody na **2 (dva) měsíce**.

Podle § 58 odst. 1 tr. zák. a § 59 odst. 1 tr. zák. se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **12 (dvanáct) měsíců**.

Podle § 55 odst. 1 písm. a) tr. zák. se obžalované ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- 126 g nezhomogenizovaného materiálu a 18 g zhomogenizovaného materiálu – směsného vzorku sušené rostlinné drti konopí vydaného obžalovanou dne 23.8.2007,
- 71 g zhomogenizovaného a 700 g nezhomogenizovaného materiálu vytvořeného směsným vzorkem sušené rostlinné drti obsahujících 0,9% delta-9-THC,
- 80 g nezhomogenizovaného materiálu sušené rostlinné drti konopí obsahující 0,7% delta-9-THC,
- 319 g sušené rostlinné drti konopí obsahující 1,8% delta-9-THC,
- 80 g homogenního materiálu a 853 g nezhomogenizovaného materiálu sušené rostlinné drti konopí obsahující 1,5% delta-9-THC.

Rozsudek vyhlášen, odůvodněn, dáno poučení o opravných prostředcích.

Obžalovaná po poradě se svou obhájkyní: podávám si odvolání.
Státní zástupkyně: ponechávám si lhůtu.

Hlavní líčení skončeno v 16.05 hod.

.....
Protokolující úřednice

.....
Samosoudce

Protokol o HL pořízen na základě zvukového záznamu dne: 11.7.2008 protokolující úřednicí Hanou Grulovou.
Uložen pod ev. č.: **156/2008** v archivu CD.