

Protokol o veřejném zasedání

Dle pokynu předsedy senátu protokol sepisován diktátem předsedy senátu /§ 55b) tr.ř./.

Krajský soud v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře dne [REDACTED] v [REDACTED] hod.

Trestní věc proti obž. [REDACTED]

pro trestný čin podle § 187/1 tr. zákona

Předmětem jednání je rozhodnutí o odvolání obžalované.

Přítomní:

Předseda senátu: **JUDr. Milan KREJČÍŘÍK - zpravodaj**

Soudci: **JUDr. Jiřina ROUBÍČKOVÁ**
JUDr. Ivana KOSOVÁ

KSZ: **JUDr. Alena PÍCHOVÁ**

Zapisovatelka: **Marie REITEROVÁ**

Obžalovaná: [REDACTED] – přítomna, doručení vykázáno dne 3.11.2008

Obhájce: **JUDr. Klára Veselá Samková, AK Praha** – přítomna, doručení vykázáno dne 5.11.2008

Předseda senátu zahájil veřejné zasedání a zjistil, že u osoby, která dala svým návrhem k veřejnému zasedání podnět, a u osoby, která může být rozhodnutím přímo dotčena, **byla zachována** k přípravě **pětidenní lhůta** od doručení předvolání, popřípadě vyrozumění. Stejně zjištění učinil ještě u **obhájkyne** a **KSZ**.

Obžalovaná poučena o právech obviněného i o průběhu trestního řízení.

K tomu obžalovaná: Poučení jsem porozuměla.

Soudce zpravodaj podal zprávu o stavu věci a konstatoval napadený rozsudek.

Dotazem u stran řízení zjištěno, že vůči obsahu a rozsahu podané zprávy není výhrad.

Obhájkyne obžalované přednáší podané odvolání shodně s jeho písemným vyhotovení na č.l. 87 – 92 a na toto v podrobnostech odkazuje. Zdůrazňuje, že její mandantka se cítí nevinnou i přesto, že oproti výši trestní sazby je uložený trest možno mít za velmi mírný. Konstatuje, že na jednání obžalované nutno nahlížet zejména po subjektivní stránce, která ve vztahu

k trestnému činu není žádná a dále je třeba hodnotit nebezpečnost pro společnost, kterou obžalovaná neshledává a trápí ji skutečnost, že pokud její jednání je hodnoceno jako nebezpečné, pak je zřejmě i ona sama posuzována jako osoba nebezpečná pro společnost. Obhájkyně navrhuje doplnit dokazování v souladu s písemným návrhem jak založena na č. 1. 95 – 96, kde je navrhováno doplnění, resp. zpracování pěti znaleckých posudků. Navíc předkládá lékařskou zprávu své mandantky (dva listy), kde je popsáno, jakými chorobami jmenovaná trpí a připomíná, že tyto sice nejsou zvláště závažné, nýbrž představují nepříjemné obtíže, které je nutno léčit symptomaticky, tedy potlačováním jejich projevů, což obžalovaná činí. Dále se zabývá dvěma významnými směry, jimiž je nutno se při posuzování věci ubírat, a to směrem faktickým a právním. V prvním případě připomíná, že jedna z podstatných námitek odvolání představuje fakt, že oproti závěrům soudu, že konopí bylo kouřeno, tedy toxikomanicky zneužito argumentují, že nic takového prokázáno nebylo. Její mandantka konopí inhaluje, ať již pomocí vodní dýmky nebo vapalizéru. Přitom dochází k dopravě i toxických látek do těla, to však není primárním záměrem, jde o vedlejší efekt. Je nutno také rozlišovat způsob pěstování konopí pro toxické účely oproti způsobu, kdy je pěstováno pro účely léčebné, které je zaměřeno k získání souboru všech účinných příznivě působících látek, byť i toxická látka zůstává zachována. Zdůrazňuje, že rozlišujícím znakem pro závěr, zda jde o jednání trestné, nemůže být způsob jakým se toxická látka do těla dostává, nelze tedy uvést, že užití masti není toxickým zneužitím, zatímco kouření ano. V rovině právní připomíná, že od léta, kdy byl rozsudek vyneseno, došlo ve stránce právní k dvěma výrazným posunům, které možno mít za zásadní a stojící ve prospěch obžalované. V první řadě jde o přijetí nového trestního zákoníku, byť dosud neúčinného, který daleko příznivěji, benevolentněji, resp. měkčeji posuzuje uvedené jednání, takže posouzení věci podle tohoto bylo by pro obžalovanou daleko příznivější. Připomíná také skutečnost, že nebezpečnost obdobného jednání pro společnost je pojmána jinak, než deklaruje nyní platný trestní zákon. V druhé řadě pak zmiňuje nález Ústavního soudu sp. zn. II.Us 254/08 ve věci Mojmir Miklici a Hany Tiché upravující obdobnou problematiku. Tento s ohledem na skutečnost, že byl přijat před několika dny, není písemně vyhotoven. Z tiskové zprávy Ústavního soudu však plyne, že řeší trestnost pěstování konopí setého a vyznívá v tom smyslu, že každé takové pěstování nelze automaticky posuzovat jako jednání trestné. Toto srovnává s věcí své mandantky, již kladeno za vinu vypěstování 29 rostlin, což je množství o řád menší. Ponechává pak na zvážení soudu, zda navrhované poměrně rozsáhlé a náročné dokazování provede v odvolacím řízení sám. Vyslovuje přesvědčení, že i nadále trvá na nevině své mandantky pro nedostatek subjektivní stránky trestného činu a naprostou absenci společenské nebezpečnosti jejího jednání. V závěru se zabývá koncepcí trestní odpovědnosti za obdobné jednání dle našeho práva a práva ostatních zemí EU, zejména Rakouska, a klade otázku, zda v našem případě propast mezi reálným povědomím veřejnosti a současnou právní úpravou budou i nadále soudy překlenovat formálně právním přístupem. Vyslovuje názor, že je potřeba, aby kvalifikace a klasifikace trestné činnosti a jednotlivých deliktů v rámci EU byla sjednocována. Uzavírá opakovaným přesvědčením o nevině své mandantky a konstatuje, že za daných okolností musí trvat na stanovisku, aby tato byla obžaloby zproštěna.

Státní zástupkyně odvolání obžalované shledává důvodným, jeho argumentaci přiléhavou. Konstatuje však, že není vyloučeno, aby jednání obžalované pojmávané ve výroku rozsudku jako dva skutky, bylo posouzeno jako skutek jediný, spáchaný jedním, když dle některé judikatury ani doba uplynulá mezi spáchaním dílčích útoků, nemůže být takovému posouzení na překážku, zvláště, když jsou shledávány jiné sjednocující prvky. Takový postup by byl nepochybně ve prospěch obžalované, zejména však zdůrazňuje, že je nutno specifikovat jednání zahrnuté do skutku jedna, jehož formulace je neurčitá a závěr o vině nemá oporu v provedených důkazech. Pokud toto jednání nebude objasněno za okolnosti, že

bude jednání pojato jako jeden skutek, nabízí se možnost tuto jeho část vypustit. Zmiňuje, že okresní soud konstatoval nesporné léčebné účinky konopí a pak zůstává otázkou, zda jeho kouření, resp. inhalace je skutečně aplikací psychoaktivní látky a jejím toxikomanickým zneužíváním. Navrhuje vyhovět návrhu na doplnění dokazování, zejména pokud jde o zkoumání zdravotního stavu a též příp. závislosti obžalované, a to i ve světle stanoviska [REDAKCE], který se vyjádřil k motivaci jejího jednání. Uzavírá, že skutková zjištění soudu I. stupně nejsou úplná. Skutkový stav nebyl náležitě zjištěn. Navrhuje důsledně hodnotit též osobu obžalované a společenskou nebezpečnost jejího jednání, tedy materiální znak, a to v souladu s již zmíněným nálezem Ústavního soudu z 9.12.2008 a přihlídnout též ke změně společenských poměrů. K argumentaci nalézacího soudu o nemožnosti postupu dle § 24 tr. zák., zmiňuje judikaturu, z níž plyne, že i doznání samo je určitým projevem účinné lítosti. Uzavírá, že odvolací soud může sám doplnit dokazování ve věci, to však lze předpokládat natolik rozsáhlé, že jeho realizace byla by nahrazováním činnosti soudu nalézacího. Proto když důkazních návrhů nemá, činí návrh konečný, totiž, aby napadený rozsudek byl v celém rozsahu zrušen a věc vrácena soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Po tiché poradě senátu bez přerušení jednání rozhodnuto, že rozhodnutí o návrzích obhajoby na doplnění dokazování vyhrazuje si soud do závěrečné porady senátu.

Dokazování prohlášeno za skončené, uděleno slovo ke konečným návrhům.

Obhájkyně v reakci na projev státní zástupkyně konstatuje, že nešlo o dnešní upřesnění termínu kouření na inhalaci, když se svou mandantkou ani před soudem I. stupně nikdy neužívaly pojem kouření. Tento pojem je kreativním přístupem okresního soudu. Jinak se shoduje se státní zástupkyní v tom, že spáchání žalované trestné činnosti soud shledal na základě i jiných než procesně přijatelných důkazů. Vyslovila poděkování za shovívavé posouzení a výklad možnosti aplikace § 24 tr. zák., nicméně konstatovala, že obžalovaná se sice doznala, ale toliko k pěstování rostlin, nikoli k jejich zneužití k toxikomanii. Za tímto účelem je nepěstovala, činila tak k léčebným účelům. Skutečnost, že účinná látka má sama o sobě i v kombinaci s jinými látkami obsaženými v konopí, léčebné účinky, je politováníhodnou skutečností právě vzhledem ke znění trestního zákona a příslušných norem o toxických látkách. Zdůraznila však, že její mandantce polehčuje spolupráce s orgány činnými v trestním řízení, když tato vydala věci, zabezpečila dokonce na své náklady analýzy vyrobené masti v kvalitě, jíž policejní laboratoř v Českých Budějovicích nebyla schopna. Připomněla, že po zveřejnění koncentrace účinných látek dle obžalované pěstovaných rostlinách nastalo v komunitě pěstitelů k toxickým účelům obveselení, protože s ohledem na zmíněné nebyly rostliny k toxikomanickému zneužití, ani způsobu jinému. Učinila konečný návrh, aby její mandantka, která se cítí nevinnou, byla obžaloby v plném rozsahu zproštěna.

Obžalovaná: Žádám své úplné zproštění a chci uvést, že trestní řízení proti mně vedené, mě hrozně psychicky ničí. Nedovedu si představit, že bych toto celé měla absolvovat znovu. Zločinec to tak asi necítí, ale na mě působí psychicky špatně už jen to, že je to řízení vedeno a jsem označována jako pachatel. Pokud měl vyneseny rozsudek odradit mafii od pěstování konopí pro další distribuci, pak jeho účel nebyl splněn. Konstatuji, že jsem nemocná a nemohu slíbit, že konopí nebudu potřebovat ke svému léčení. Proto jsem také odmítla podmíněné zastavení trestního stíhání, ne z nějaké schůdnosti, ale proto, že mi konopí opravdu pomáhá a nemohu vyloučit, že ho budu potřebovat.

Předseda senátu poté přerušil v 10:46 hod. veřejné zasedání za účelem závěrečné porady soudu.

Po závěrečné poradě v [REDAKCE], předseda senátu vyhlásil

u s n e s e n í ,

jímž se k odvolání obžalované podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu napadený rozsudek v celém rozsahu **zrušuje**.

Podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc **vračí** soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí, přičemž uvedl podstatné důvody spolu s poučením o opravných prostředcích.

Obhájkyňe žádá o zaslání protokolu prostřednictvím e-mailu.

Veřejné zasedání ukončeno ve [REDAKCE].

Zapisovatelka: Marie Reiterová

Předseda senátu : JUDr. Milan Krejčířík